



INSTITUTO COSTARRICENSE DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS
San José, Costa Rica
Apartado 1097-1200. Teléfono 2242-5097 – daalfaro@aya.go.cr

Informe
SG-GSD-2022-01046

FECHA: 28 de junio del 2022

PARA: Ver lista:



DE: David Alfaro Salas
Subgerencia Gestión
de Sistemas Delegados

ASUNTO: Informe de evaluación de entes operadores I semestre 2022

En cumplimiento de las responsabilidades de esta Dirección y según lo establecido en el procedimiento de Evaluación de entes operadores, les remito Informe de evaluación de entes operadores correspondiente al I semestre 2022.

VB°

Orieta Oreamuno Gómez
Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados

C.Ver lista:

Eric Alonso Bogantes Cabezas - Gerencia General
Rafael Barboza Topping - UEN Gestión de Acueductos Rurales
José Antonio Jiménez Gómez - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Rosa María Gómez Arce - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Laura Torres Corral - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Boris Gamboa Valladares - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Vladimir Mesén Montenegro - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Liany Alfaro García - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Diana Smith Parks - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Hector Paniagua Alfaro - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Yendri Murillo Burgos - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Jorge Ramírez Rodríguez - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Martha Ruiz Alfaro - Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados
Karen Lépez Sánchez - Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados
Orieta Oreamuno Gómez - Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados
Adriana María Valverde Cortés - Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados
Alba Rodríguez Luna - UEN Gestión de Acueductos Rurales
Archivo



INSTITUTO COSTARRICENSE DE
ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS

INFORME DE EVALUACIÓN DE ENTES OPERADORES I SEMESTRE 2022

SG-GSD-2022-01046

Elaborado por: Dirección Evaluación y Mejoramiento de la Gestión

Contenido

Introducción	4
Presentación.....	6
I. Objetivo general.....	6
II. Metodología	6
1. Categorización	7
2. Indicador Calidad Servicio de Abastecimiento de Agua Potable (ICSAAP).....	8
3. Indicador de Calidad del Servicio Delegado (ICSD).....	8
Análisis de evaluación por ORAC.....	9
I. Región Brunca.....	10
II. Región Central Este.....	15
III. Región Chorotega.....	19
IV. Región Huetar Caribe.....	23
V. Región Huetar Norte.....	27
VI. Región Metropolitana.....	31
VII. Región Pacífico Central.....	36
Análisis de Evaluación a nivel país.....	40
Conclusiones	51
Recomendaciones.....	53
Agradecimiento	54

Introducción

En cumplimiento con las funciones establecidas, la Dirección de Evaluación y Mejoramiento de la Gestión procede a realizar la evaluación correspondiente al I Semestre 2022 de todos y cada uno de los entes operadores de agua potable y alcantarillado sanitario.

Dicha evaluación se realiza aplicando tres herramientas previamente definidas y aprobadas por de la Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados.

Este documento representa un insumo muy importante para la Subgerencia en la toma decisiones relevantes en cuanto a acciones a seguir, con el objetivo de que estas organizaciones tomen medidas que les permitan mejorar la prestación de los servicios brindados bajo el modelo delegado.

El estudio se realiza con un universo de 1383 entes operadores registrados en el Sistema de Apoyo a la Gestión de ASADAS (SAGA) al 17 de junio 2022.

Estas organizaciones comunales se encuentran dispersas en todo el territorio nacional lo que dificulta en gran medida su acompañamiento, por lo que su primer acercamiento o contacto con la Institución se lleva a cabo desde una de las siete Oficinas Regionales de Acueductos Rurales (ORAC).

La demanda de estas organizaciones en temas de capacitación, asesoramiento, acompañamiento, atención de casos entre otras es incremental, imposibilitando a la Subgerencia a brindar una óptima atención, acompañamiento, fiscalización repercutiendo en gran medida en la calidad de los servicios que estas organizaciones brindan a cerca de un 30% de la población nacional.

El del servicio de agua potable está siendo brindado por diferentes tipos de administraciones, donde un 77% de ellos lo realizan en forma legal ya que cuentan con el Convenio de Delegación debidamente firmado. Sobre el otro 33% debe trabajarse con el fin de normalizar la situación.

La distribución territorial de estas organizaciones por ORAC, muestra que en la ORAC Chorotega es donde se concentra la mayor cantidad de ellos con un 22.13%, seguida por la Metropolitana con un 20.61%, con un 13.09% Huetar Norte. Brunca y Central Este con un porcentaje similar de 12.58% y 12.22% respectivamente, seguidos de Pacifico Central con 10.77%, siendo la Huetar Caribe la de menor con un 8.60%.

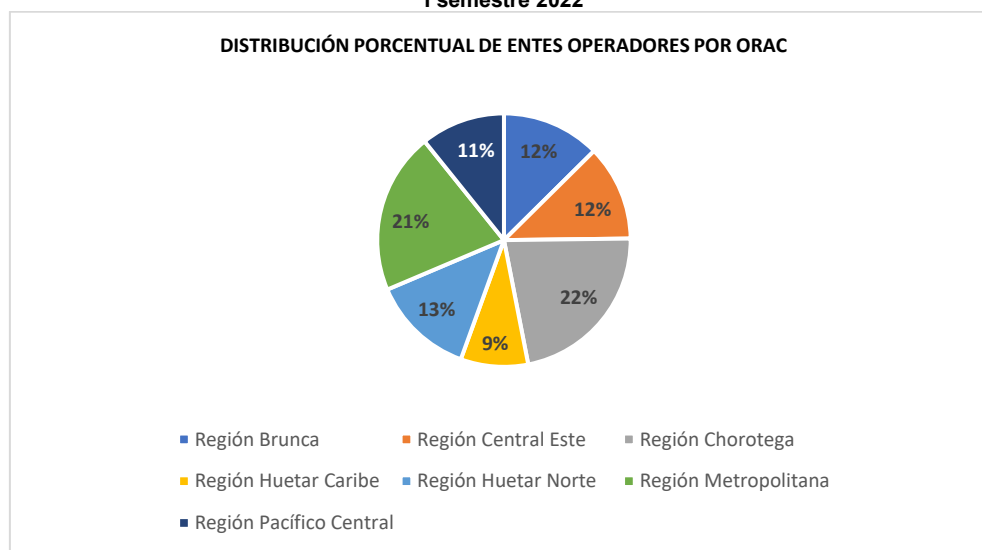
Un total de 1.613.609 habitantes son usuarios del servicio abastecimiento de agua potable que prestan estas organizaciones comunales.

Tabla 1
Distribución porcentual por ORAC,
tipo de ente operador y población abastecida

REGIÓN	ASADA	ASOCIACION	ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	CAAR	COOPERATIVA	Sin Selección	Total general	PORCENTAJE DE POBLACIÓN ABASTECIDA
Región Brunca	128	1	20	25			174	11%
Región Central Este	163			6			169	12%
Región Chorotega	277	1	1	24		3	306	12%
Región Huetar Caribe	92		18	9			119	9%
Región Huetar Norte	175	1		4	1		181	25%
Región Metropolitana	264	3	1	17			285	20%
Región Pacífico Central	147			1		1	149	11%
Total general	1246	6	40	86	1	4	1383	100%
Porcentaje	90.09%	0.43%	2.89%	6.22%	0.07%	0.29%	100.00%	

SAGA 17 de junio de 2022

Gráfico 1
Entes operadores por ORAC,
I semestre 2022



SAGA 17 de junio de 2022

Presentación

I. Objetivo general

Evaluar la gestión de los entes operadores de sistemas de agua potable y saneamiento del país, por medio de la aplicación de tres mecanismos de evaluación: Categorización, Indicador de Calidad de Servicio de Abastecimiento de Agua Potable y el Indicador de Calidad del Servicio Delegado. Esto con el fin de generar insumos que permitan a la SGSD tomar acciones en el acompañamiento diferenciado a estas organizaciones comunales para garantizar que estas cumplan con brindar un servicio adecuado a sus pobladores.

II. Metodología

El proceso evaluación de entes operadores se efectuó tomando en cuenta los datos consignados por las ORAC en el Sistema de Apoyo a la Gestión de ASADAS (SAGA) al momento iniciar el ciclo de evaluación del primer semestre 2022.

Es responsabilidad directa de cada ORAC´s mantener actualizado el SAGA de tal manera que los resultados de este proceso reflejen la realidad de los entes operadores en un tiempo determinado.

A nuestra dirección en forma conjunta con la Dirección de Tecnología de la Información, corresponde mantener el SAGA operando con los estándares de seguridad y programación que garanticen su buen funcionamiento.

Es así como en forma automática se generaron los resultados de las evaluaciones en forma individual por cada ente operador. Dando como producto el reporte de Evaluación Total.

A cada reporte se le consigno un número consecutivo, son convertidos a formato de PDF y firmados digitalmente, dando con ello la oficialización a los mismos.

Con los resultados individuales por ente operador, se consolida los datos por ORACs, y por último se obtiene los resultados a nivel país.

Los mecanismos de evaluación mencionados anteriormente son los siguientes:

1. Categorización

Esta herramienta busca categorizar a los entes operadores, evaluando una serie de variables, con el fin de determinar el tipo de acompañamiento que requieren para mejorar la gestión del servicio que prestan a su comunidad.

Se han definido cinco ejes temáticos, donde cada uno de ellos está compuesto de una serie de variables; a su vez a éstas, se les asigno un peso porcentual y una definida. Además, se incorpora el eje saneamiento donde se le asigna un valor extra de 10% como incentivo a aquellos entes operadores que cuentan con este tipo de sistemas. En la siguiente tabla se muestra la distribución porcentual y por puntos para eje temático.

Tabla 2
Ejes temáticos, por puntos y porcentaje

Eje temático	Cantidad de variables	Puntos	Porcentaje
Gestión comercial	10	17	15%
Gestión comunal	5	10	15%
Gestión ambiental y R. Hídrico	5	5	15%
Gestión Sistema de agua	10	14	30%
Gestión saneamiento	3	6	10% *
Gestión administrativa- financiera	13	24	25%
TOTAL	46	76	110

SAGA 17 de junio de 2022

Es así como dependiendo de los resultados se ubican en las siguientes categorías: A (consolidada: igual o mayor 80), B (desarrollo alto: menor de 80 y mayor o igual a 60), C (desarrollo bajo: menor de 60 y mayor o igual da 40) y D (menor igual 39).

2. Indicador Calidad Servicio de Abastecimiento de Agua Potable (ICSAAP)

Este indicador evalúa la calidad del servicio de agua potable brindado por entes operadores. Este indicador surge de la necesidad de adaptar a los entes operadores delegados un sistema de evaluación establecido por el Laboratorio Nacional de Aguas, para ser aplicado en los sistemas de AyA.

Para lo cual considera cinco variables: calidad del agua, continuidad, cantidad, costo y cobertura; a cada una se le asigno un porcentaje que en conjunto suman el 100% deseado, distribuidos como se indica a continuación: Calidad de agua 35%, continuidad 25%, cantidad 25%, costo 10% y cobertura 5%. Además, cada variable está compuesta por subvariable y sus pesos respectivos.

Comprende 5 rangos de posibles resultados, que permiten estandarizar la situación dicho indicador a saber: a) Excelente calidad 100% - 97.5%, b) Buena calidad 97.4% - 90%, c) Regular calidad 89.9% - 80%, d) Mala calidad 79.9% -70% y e) Muy mala calidad menos de 70%.

3. Indicador de Calidad del Servicio Delegado (ICSD)

Este indicador refleja la relación existente entre las ASADAS y el AyA en cuanto a variables críticas que son de importancia en la Delegación que les realiza la Institución.

Valora cuatro variables: Micromedición 23% (Contar de un 75% a un 100% de micromedidores en los servicios), desinfección 30% (Contar con sistemas de desinfección en todos los sistemas que conforman el acueducto), estados financieros 22% (Estados financieros presentados al AyA en los últimos 6 meses) y tarifas 25% (Aplica las últimas tarifas aprobadas por ARESEP).

Los parámetros para estandarizar este indicador son: a) Buena calidad de 100% - 76%, b) Regular calidad de 75%- 51%, c) Mala calidad de 50% - 26% y d) Muy mala calidad menos de 25%.

Análisis de evaluación por ORAC

Como se mencionó en la Presentación en el II apartado titulado “Metodología”, esta dirección llevo a cabo el proceso de evaluación, generando un total de 1383 reportes, los cuales se pueden ubicar en la siguiente dirección <http://intranet-aya/dependencias/SGSC/DME/Publica/Forms/AllItems.aspx?RootFolder=%2Fdependencias%2FSGSC%2FDME%2FPublica%2FEVALUACIONES%20DE%20ENTES%20OPERADORES%2FEVALUACIONES%201ER%20SEMESTRE%202022&FolderCTID=0x012000EA566C87ABA236449B6571A011BD08A0&View=%7B67471A02%2D4ABE%2D4AA3%2DA57E%2DA4D5A14D1B2D%7D>

Con los resultados de estas evaluaciones individuales se procede a analizar los efectos que ellos generan en las estadísticas a nivel de cada una de las ORAC.

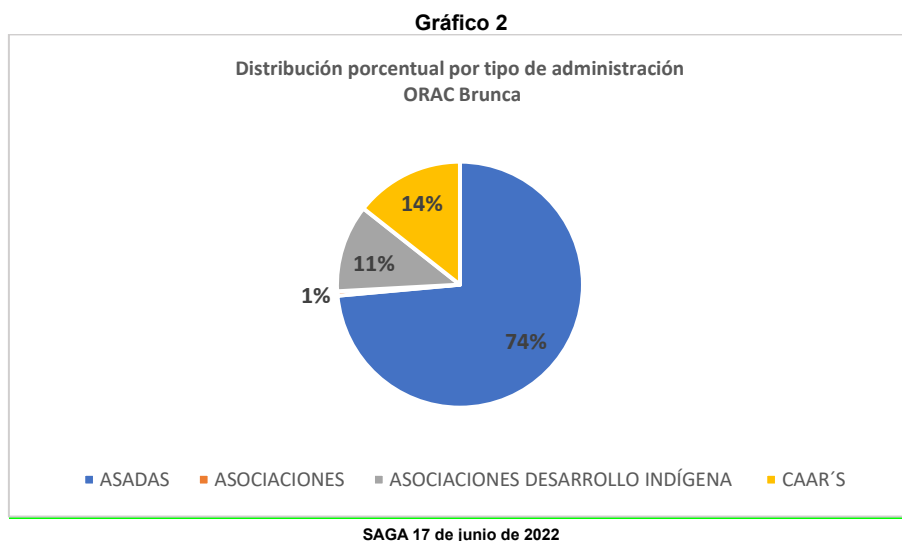
A continuación, se exponen los principales hallazgos.

I. Región Brunca.

Esta región está compuesta de 174 entes operadores, los cuales son administrados por cuatro organizaciones comunales diferentes: ASADAS, Asociaciones de Desarrollo Indígenas (ADI), Comités Administradores de Acueductos Rurales (CAAR's) y otro tipo de Asociaciones.

En el tema legal se menciona que 115 entes cuentan con el Convenio de Delegación, representando un 66.09%. Deduciéndose por lo tanto que el cerca de un 33.91% las restantes organizaciones prestan el servicio en forma ilegal.

Esta región se caracteriza por contar con 24 organizaciones ubicadas en territorios indígenas de los cuales 19 son administrados por Asociaciones de Desarrollo Indígenas- ADI-, 3 por ASADAS y 2 por CAAR's. Todas organizaciones indígenas tienen sus propias características socioculturales que requieren una atención diferenciada, lo anterior hace muy difícil que ellas puedan en algún momento aumentar de categoría o bien mejorar alguno de los indicadores evaluados.



1. Categorización:

La categorización de los entes operadores de esta región nuestra que 35 ASADAS obtuvieron calificación de A o B; sin embargo, un alto número de ellas se ubican en categorías C o D.

Los CAAR's y A.D.I. continúan con categorización muy baja.

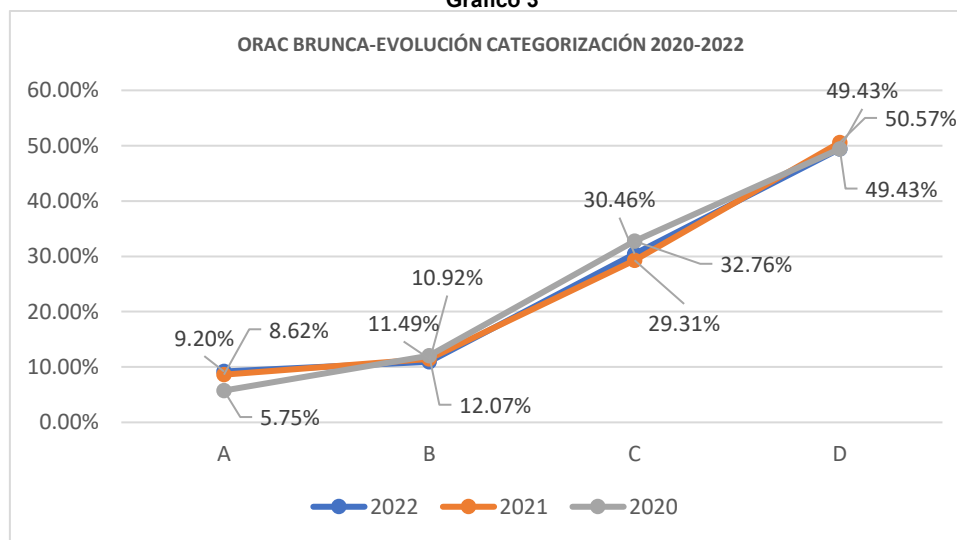
Tabla 3
Categorización por tipo de ente operador
ORAC Brunca

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	16	19	52	41	128
ASOCIACION				1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA			1	19	20
CAAR				25	25
Total general	16	19	53	86	174
%	9.20%	10.92%	30.46%	49.43%	100.00%

SAGA 17 de junio de 2022

En términos generales, esta ORAC logro mejorar levemente los resultados de la categorización con respecto al periodo anterior, tal y como se muestra en la siguiente gráfica:

Gráfico 3



SAGA 17 de junio de 2022

El porcentaje de ASADAS consolidadas(A) aumentó levemente pasando de un 8.62% a un 9.20% lo que muestra seguimiento y monitoreo en aspectos claves. Un 10.92% son categoría B lo que implica que su funcionamiento es regular, requieren mejoras para alcanzar estándares. El restante 79.89% en categorías inferiores requieren acompañamiento para incorporar mejores prácticas o bien ordenarlas con otros entes operadores.

2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Los resultados obtenidos al evaluar este indicador muestran que los entes operadores de esta región prestan en un 88 % muy mal servicio, un 8% mal servicio. Sin embargo, para este periodo se visualiza una mejora al lograr que un 1.7% presten un buen servicio y un 2.3% un regular servicio, casos que no se presentaron en el periodo anterior. El resumen en la siguiente tabla.

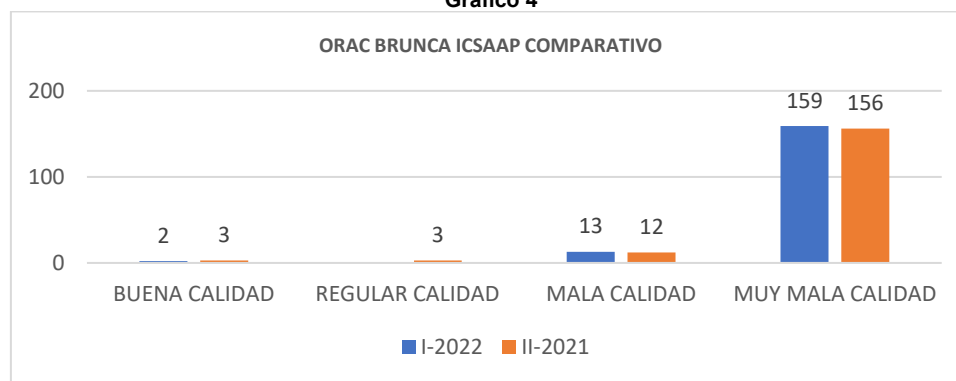
Tabla 4
ICSAAP por tipo de administración
ORAC Brunca
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA	2		13	113	128
ASOCIACION				1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				20	20
CAAR				25	25
Total general	2		13	159	174

SAGA 17 de junio de 2022

El ICSAAP de la ORAC Brunca a través del porcentaje obtenido, muestra un leve descenso en sus calificaciones; un 1.72% de los operadores consiguieron una calificación de “Buena Calidad” el segundo semestre del 2021, este resultado bajó a un 1.15% para el primer semestre del 2022, mientras que aquellas calificaciones de “Mala Calidad” y “Muy Mala Calidad” incrementaron para el primer semestre del 2022 con un 7.47% y 91.38% respectivamente (el segundo semestre del 2021 era 6.90% en “Mala Calidad” y 89.66% en “Muy Mala Calidad”).

Gráfico 4



SAGA 17 de junio de 2022

Al realizar una comparación por variables que conforman el indicador se puede apreciar que la de “Costo” es la única que muestra una mejora mientras que las

otras por el contrario bajan su promedio o se mantienen.

Tabla 5
Comparación por variable de ICSAAP
ORAC Brunca
II Semestre 2021 y I semestre 2022

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
	35%	25%	25%	10%	5%	100%
II-2021	9.05	9.84	16.63	6.48	3.26	45.27
I-2022	7.85	9.84	16.56	6.51	3.25	44.00
DIFERENCIA	-1.21	0.00	-0.07	0.03	-0.01	-1.26

SAGA 17 de junio de 2022

El análisis de este indicador se hace en dos escenarios: 1) todos los entes operadores y 2) excluyendo los ubicados en territorio indígena, dado su lo particularidad de estos.

Si se considera sólo aquellos operadores que no se encuentran en territorio indígena se produce una mejora en el promedio del ICSAAP en 2.03% pero siempre inferior al promedio conseguido durante el segundo semestre del 2021.

Tabla 6
Comparación de escenarios por variable de ICSAAP
ORAC Brunca
I semestre 2022

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	VARIABLE
PORCENTAJE	35%	25%	25%	10%	5%	100%
TOTAL	7.85	9.84	16.56	6.51	3.25	44.00
SIN INDÍGENAS	8.56	10.58	16.33	7.14	3.42	46.03
INDÍGENAS	3.40	5.21	17.97	2.56	2.19	31.33

SAGA 17 de junio de 2022

3. Indicador calidad del Servicio Delegado

Analizados los datos cualitativos de este indicador, se determina que aumentó la cantidad de entes operadores que brindan un servicio de buena calidad del servicio delegado, pasando de 77 a 78 con respecto al periodo anterior y el servicio regular de 17 a 18.

La calidad del servicio delegado sigue siendo entre malo y muy mala en 78 organizaciones.

Tabla 7
Calidad del servicio delegado por tipo de administración
ORAC Brunca
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	ENTES OPERADORES				
	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	TOTAL
ASADA	77	14	18	19	128
ASOCIACION		1			1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	1	3	2	14	20
CAAR			2	23	25
Total general	78	18	22	56	174

SAGA 17 de junio de 2022

En este periodo la ORAC Brunca alcanzo un ICSD de un 51.23% lo que implica una disminución de un 1.03% comparado con el resultado del II semestre 2021.

Se muestra que la variable que más disminuyo fue la de estados financieros.

Tabla 8
Comparación por variable de ICSD
ORAC Brunca
I semestre 2022

	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
	30%	22%	23%	25%	100%
II-2021	16.21	3.92	15.73	15.37	51.23
I-2022	16.21	3.03	15.73	15.23	50.20
DIFERENCIA	0.00	-0.89	0.00	-0.14	-1.03

SAGA 17 de junio de 2022

En otro lado si se considera la exclusión de los entes operadores ubicados en territorio indígena este indicador alcanza un 56.15%, mejorando en un 5.95% según se muestra en el siguiente cuadro.

Tabla 9
Comparación de escenarios por variable de ICSD
ORAC Brunca
I semestre 2022

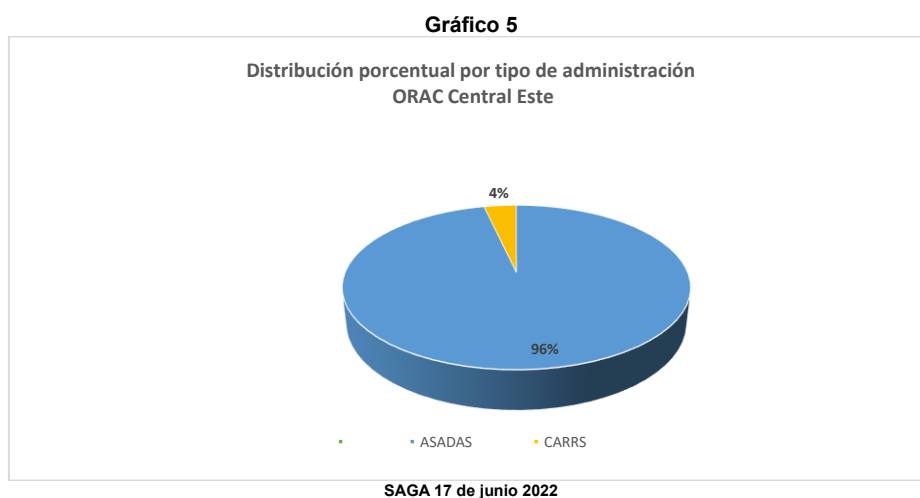
VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
VALOR PORCENTUAL	30%	22%	23%	25%	100%
TOTAL	16.21	3.03	15.73	15.23	50.20
SIN INDÍGENAS	17.40	4.55	16.87	17.33	56.15
INDÍGENAS	8.75	0.00	8.63	3.13	20.50

SAGA 17 de junio de 2022

II. Región Central Este.

Esta región continúa con 169 entes operadores; administrados por dos tipos de organizaciones comunales diferentes: 163 ASADAS y 6 CAAR's.

El 85% de las ASADAS cuentan con Convenio de Delegación incluida una ASADA ubicada en territorio indígena



1. Categorización

En el siguiente cuadro se presenta los resultados de la categorización de los entes operadores de la ORAC Central Este, por tipo de administración, donde se refleja en comparación con el periodo II-2021, un leve descenso en organizaciones consolidadas tipo A con un 11.83 %, siendo el periodo anterior un 12.4%.

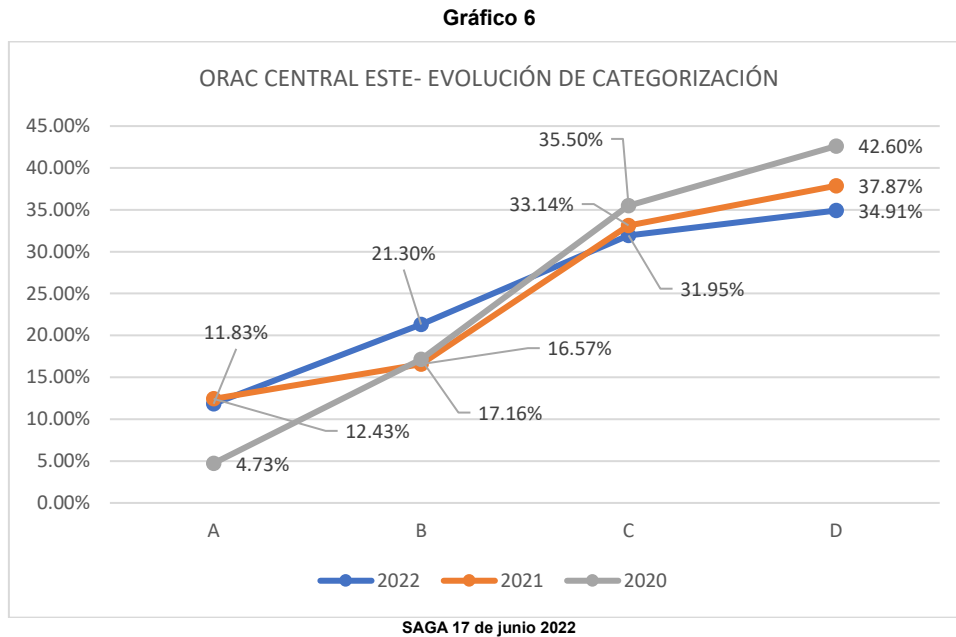
Un 21.30% se ubican con un desarrollo alto; mientras un 66.86% no funcionan adecuadamente y son vulnerables, por lo que requieren un alto grado de acompañamiento y estrategias diferenciadas

Tabla 10
Resultados de la categorización
por tipo de administración
ORAC Central Este
I semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total
ASADA	20	36	54	53	163
CAAR				6	6
Total	20	36	54	59	169
Porcentaje	11.83%	21.30%	31.95%	34.91%	100.00%

SAGA 17 de junio de 2022

En la siguiente gráfica se muestra el comportamiento de la categorización con respecto al II semestre del 2020 y 2021



2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Los resultados obtenidos al evaluar este indicador muestran que el 83.43% de los entes operadores de esta región prestan un muy mal servicio del abastecimiento de agua potable, el 11.83% mal servicio y tanto aquellos de calidad regular como buena calidad un 0.59% cada uno. A diferencia del periodo I-2022, un ente operador logró conseguir una calificación de buena calidad, el semestre anterior no hubo ninguna.

Tabla 11
ICSAAP por tipo de administración
ORAC Central Este
I semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA	1	1	20	141	163
CAAR				6	6
TOTAL	1	1	20	147	169
Porcentaje	0.59%	0.59%	11.83%	83.43%	96.45%

SAGA 17 de junio 2022

Esta región alcanzo un ICSAAP 41.32% mejorando en 3.47%, siendo la variable de continuidad la que permite este incremento principalmente. No obstante, se continúa prestando un muy mal servicio de abastecimiento de agua potable

Tabla 12
Comparación de ICSAAP
ORAC Central Este
II-2021 Y I-2022

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL
		35%	25%	25%	10%	5%
II-2021	6.28	11.91	13.91	5.73	3.49	41.32
I-2022	6.70	12.65	13.94	5.90	3.51	42.70
DIFERENCIA	0.41	0.74	0.04	0.17	0.01	1.38

SAGA 17 de junio 2022

Tomando en cuenta que en esta región se ubica un ente operador ubicado en territorio indígena se recalcula el indicador aumentando de forma muy leve el promedio conseguido en este indicador para un 42.71%

3. *Indicador calidad del Servicio Delegado*

En esta región un 35.50% de las ASADAS ofrece una buena calidad del servicio, 7.69% es de regular calidad; mientras que entre ASADAS y CAAR's un 5.80% el servicio delegado es malo o muy malo.

Tabla 13
Calidad del servicio delegado por tipo de administración
ORAC Central Este
I Semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	ENTES OPERADORES				TOTAL
	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	
ASADA	60	13	42	48	163
CAAR				6	6
Total general	60	13	42	54	169

SAGA 17 de junio 2022

En términos porcentuales esta ORAC desmejoró el ICSD en un 0.25%, pasando de un 45.46% a un 45.21%, donde la variable de estados financieros fue la más afectada, tal y como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 14
Comparación de ICSD por variable
ORAC Central Este
II-2021 Y I-2022

PERIODO	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
		30%	22%	23%	25%
II-2021	14.73	3.64	13.47	13.61	45.46
I-2022	15.98	1.30	13.88	14.05	45.21
DIFERENCIA	1.24	-2.34	0.41	0.44	-0.25

SAGA 17 de junio 2022

Importante hay que mencionar que el resultado del ICSD, baja en un 0.01% si se excluye el ente operador ubicado en territorio indígena, pasando de un 45.21% a un 45.20%, lo que muestra que en este caso el operador en territorio indígena más bien brinda un aporte positivo al promedio general de la región

Tabla 15
Resultados por variable del ICSD
ORAC Central Este
I semestre 2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL
VALOR PORCENTUAL	30%	22%	23%	25%	100%
TOTAL	15.98	1.30	13.88	14.05	45.21
SIN INDÍGENAS	16.07	1.31	13.83	13.99	45.20
INDÍGENAS	0	0	23	25	48.00

SAGA 17 de junio 2022

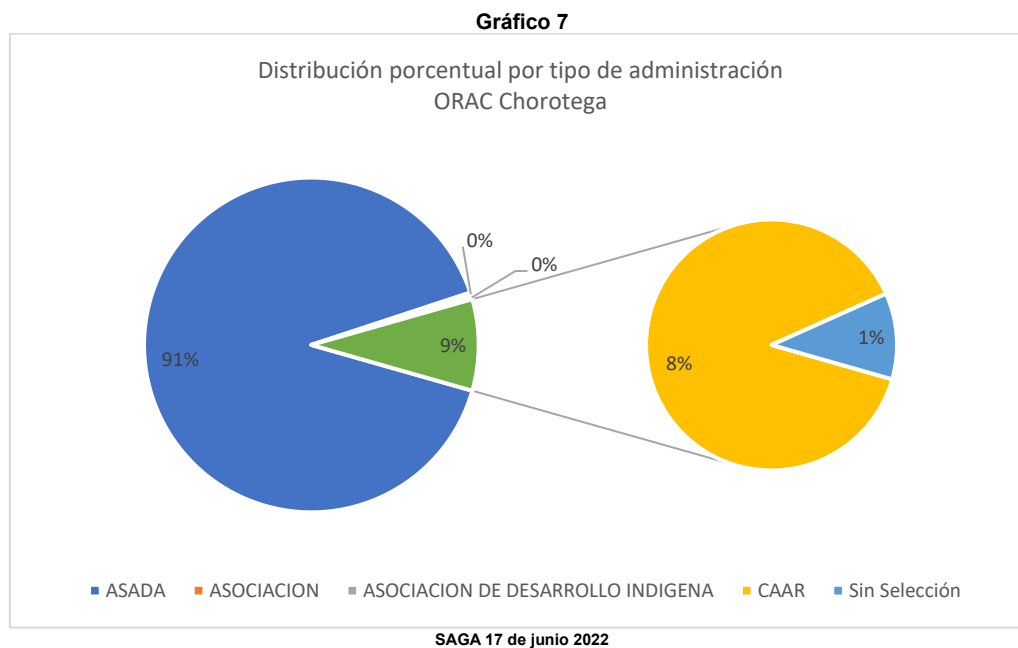
III. Región Chorotega.

La ORAC Chorotega continúa siendo la ORAC con más entes operadores que atender con un total de 306 entes, de los cuales 277 son ASADAS, adicionalmente cuenta con 1 Asociación de Desarrollo Indígenas (ADI), 24 Comités Administradores de Acueductos Rurales (CAAR's), 1 que corresponde a otro tipo de Asociación y 3 no se encuentran identificadas.

Cuenta con una Asociación de Desarrollo Indígena lo que requiere una atención especial por su particularidad sociocultural.

En el tema legal cuenta con 213 entes con Convenio de Delegación, representando un 69.61%. De lo anterior se identifica que hay un 30.39% de los entes que prestan el servicio de agua potable en forma ilegal.

En el siguiente gráfico se muestra la distribución por tipo de administración.



1. Categorización:

Un 82.68% de los entes de esta región se encuentran en categoría C o D, siendo organizaciones vulnerables y cuyo funcionamiento es débil o muy débil. El 14.05% son tipo B y un 3.27% son ASADAS consolidadas tipo A.

Con respecto al periodo anterior, 2 ASADAS más se encuentran en categoría A y 1 más en categoría B, lo que representa una disminución en los entes que en este

periodo se encuentran con categoría C y D.

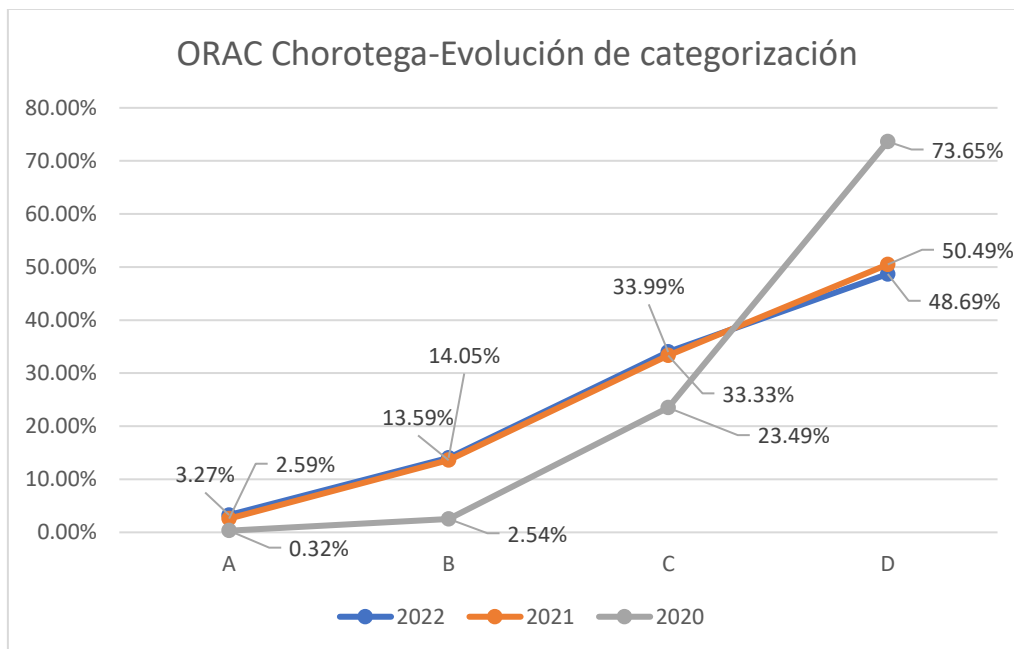
Tabla 16
Resultados de la categorización
por tipo de administración
ORAC Chorotega
I semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	10	43	104	120	277
ASOCIACION				1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	1
CAAR				24	24
Sin Selección				3	3
Total general	10	43	104	149	306
%	3.27%	14.05%	33.99%	48.69%	100.00%

SAGA 17 de junio 2022

En cuanto a la evolución de la categorización se muestra en la siguiente gráfica se muestra mayor detalle.

Gráfico 8



SAGA 17 de junio 2022

2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Los resultados obtenidos al evaluar este nuevo indicador muestran que los entes operadores de esta región continúan prestando un muy mal servicio de agua potable en un 95.42% y un mal servicio de agua potable en un 4.58%.

Tabla 17
ICSAAP por tipo de administración
ORAC Chorotega
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA			14	263	277
ASOCIACION				1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	1
CAAR				24	24
Sin Selección				3	3
Total general			14	292	306

SAGA 17 de junio 2022

Esta región mejoró el ICSAAP en un 1.52%, pasando de 41.07% a un 42.60% con respecto al II Semestre 2021. La variable que más aportó fue la de Buena Calidad, como se muestra a continuación.

Tabla 18
Comparación de ICSAAP por variable
ORAC Chorotega
II-2021 Y I-2022

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
	35%	25%	25%	10%	5%	100%
II-2021	6.27	8.74	16.85	6.39	2.82	41.07
I-2022	7.51	8.78	17.03	6.42	2.84	42.60
DIFERENCIA	1.24	0.04	0.19	0.03	0.02	1.52

SAGA 17 de junio 2022

El resultado del ICSAAP no se ve impactado significativamente al excluir el ente operador ubicado en territorio indígena, esto se puede mostrar según el siguiente cuadro.

Tabla 19
Comparación de escenarios por variable de ICSAAP
ORAC Chorotega
I semestre 2022

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	VARIABLE
PORCENTAJE	35%	25%	25%	10%	5%	100%
TOTAL	7.51	8.78	17.03	6.42	2.84	42.60
SIN INDÍGENAS	7.50	8.77	17.01	6.45	2.84	42.57
INDÍGENAS	11.67	12.50	25.00	0.00	2.50	51.67

SAGA 17 de junio 2022

3. Indicador calidad del Servicio delegado

Se determina que de los entes operadores de la ORAC Chorotega un 38.24% brindan un servicio delegado de buena calidad, un 22.88% un servicio delegado regular y el restante 38.89% entre malo y muy malo. Situación que ha mejorado con

respecto al II periodo del 2021.

Tabla 20
Calidad del servicio delegado por tipo de administración
ORAC Chorotega
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	ENTES OPERADORES				
	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	TOTAL
ASADA	117	66	42	52	277
ASOCIACION			1		1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA			1		1
CAAR		3	3	18	24
Sin Selección		1		2	3
Total general	117	70	47	72	306

SAGA 17 de junio 2022

En términos porcentuales el ICSD sufrió un aumento de 4.33%, ya que pasó de 48.52% a un 52.85%, siendo la variable con mayor cambio la de Desinfección.

Tabla 21
Resultados por variable del ICSD
ORAC Chorotega
II-2021 Y I-2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
VALOR POR	30%	22%	23%	25%	100%
II-2021	15.92	2.28	17.94	12.38	48.52
I-2022	19.51	2.88	17.96	12.50	52.85
DIFERENCIA	3.59	0.60	0.03	0.12	4.33

SAGA 17 de junio 2022

Si se excluye el ente operador ubicado en territorio indígena, el ICSD resulta ser de un 52.92%, lo cual no impacta significativamente.

Tabla 22
Resultados por variable del ICSD
ORAC Chorotega
I semestre 2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
VALOR PORCENTUAL	30%	22%	23%	25%	100%
TOTAL	19.51	2.88	17.96	12.50	52.85
SIN INDÍGENAS	19.48	2.89	18.02	12.54	52.92
INDÍGENAS	30.00	0.00	0.00	0.00	30.00

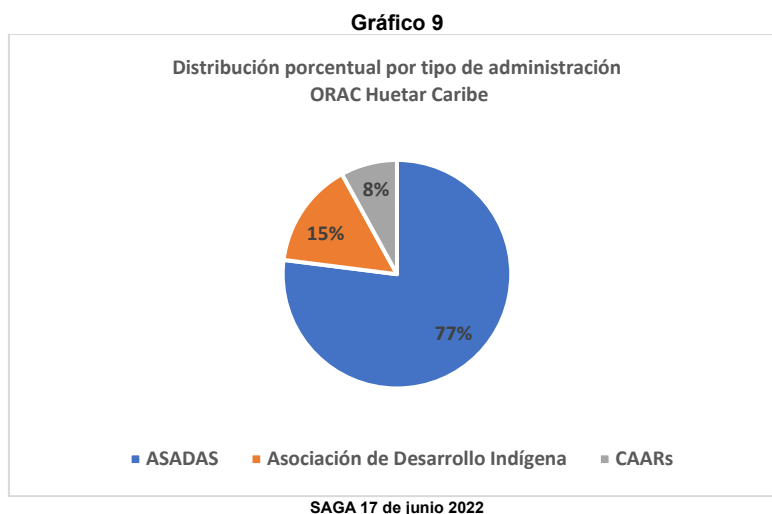
SAGA 17 de junio 2022

IV. Región Huetar Caribe

Un total de 119 entes operadores se encuentran en esta región, siendo la segunda con mayor cantidad de entes ubicados en territorio indígena con 18 de ellos (una es administrada por una ASADA).

En cuanto a tipo de administración 77% son ASADAS, ADI un 15% y 8% son CAAR's.

De los entes operadores el 69.75% cuenta con Convenio de Delegación.



1. Categorización

En el siguiente cuadro se presenta los resultados de la categorización de los entes operadores por tipo de administración, el 16.81% son organizaciones consolidadas tipo A y un 23.53% se ubican con un desarrollo alto; un 59.66% se encuentran en categoría C o D, implicando que requiere un alto grado acompañamiento ya que no funcionan adecuadamente y son vulnerables al entorno.

Tabla 23
Resultados de la categorización por tipo de administración
ORAC Huetar Caribe
I semestre 2022

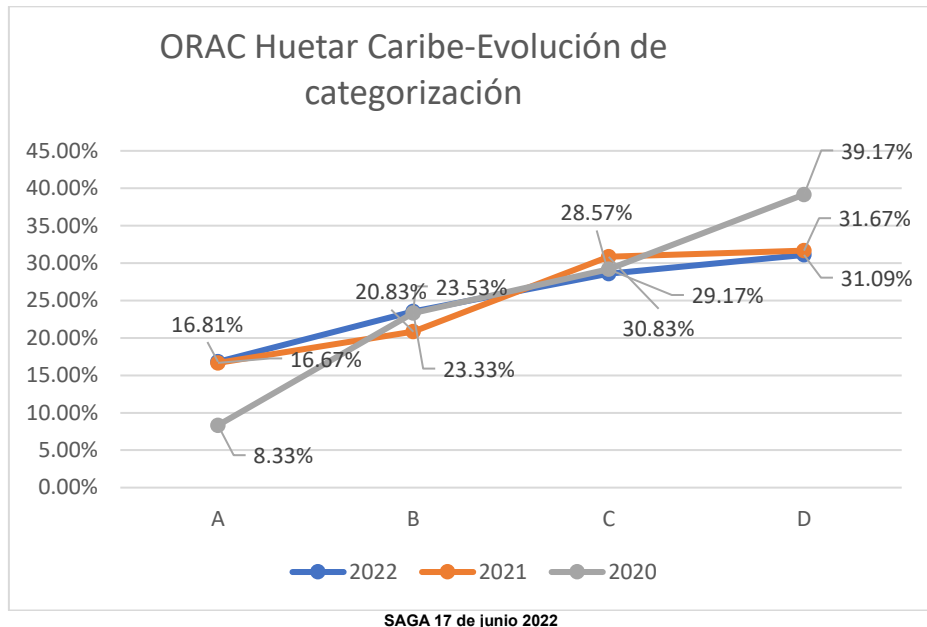
TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	20	28	31	13	92
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA			2	16	18
CAAR			1	8	9
Total general	20	28	34	37	119
%	16.81%	23.53%	28.57%	31.09%	100.00%

SAGA 17 de junio de 2022

Con respecto al periodo anterior se refleja un aumento en las ASADAS tipo B de casi un 3% y una disminución en la cantidad de ASADAS tipo C y D similar evidenciando así una mejoría.

Gráfico

10



2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Durante este periodo los servicios de los entes operadores de la región obtuvieron un 7%, brindando un excelente servicio, y otro 3%, de alta calidad, mientras un 6% un regular servicio. El porcentaje de las organizaciones que brindan un servicio de mala y muy mala calidad es de 27% y 57% respectivamente. El resumen se presenta en el siguiente cuadro.

Tabla 24
ICSAAP por tipo de administración
ORAC Huetar Caribe
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	EXCELENTE CALIDAD	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD
ASADA	8	4	7	31	42
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	17
CAAR					9
Total general	8	4	7	32	68
PORCENTAJE	7%	3%	6%	27%	57%

SAGA 17 de junio de 2022

El ICSAAP para este periodo es de un 59.1%. Con respecto al II Semestre 2021 se

incrementó en 0.2%. Siendo la variable de “continuidad” la que más aportó.

Tabla 25
Comparación por variable de ICSAAP
ORAC Huetar Caribe
II-2021 Y I-2022

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
	35%	25%	25%	10%	5%	
II-2021	14.1	17.4	16.8	6.9	3.7	58.9
I-2022	13.1	18.3	16.9	7	3.8	59.1
DIFERENCIA	-1	0.9	0.1	0.1	0.1	0.2

SAGA 17 de junio de 2022

Dada la particularidad de que un 15% de los entes operadores están ubicados en territorio indígena, se realiza un segundo cálculo donde se excluyen los mismos, resultando el ICSAAP en 63.5%.

Tabla 26
Comparación de escenarios por variable de ICSAAP
ORAC Huetar Caribe
I semestre 2022

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	VARIABLE
PORCENTAJE	35%	25%	25%	10%	5%	100%
TOTAL	13.1	18.3	16.9	7	3.8	59.1
SIN INDÍGENAS	14.4	19.4	18	7.7	4	63.5
INDÍGENAS	14.1	0	6.8	8.8		29.7

SAGA 17 de junio de 2022

3. Indicador calidad del Servicio Delegado

Respecto a los entes operadores de la ORAC, un 63% brindan un servicio de buena calidad; de regular calidad la brindan un 10%, mientras que un 11% lo brindan de mala calidad y un 16% de muy mala calidad.

Las ASADAS son las que mayor aportan a este buen servicio, sin menospreciar a las AID de-Suretka y la de Chiroles cuyo servicio también se muestra que, de buena calidad, manteniéndose en este periodo también.

Tabla 27
Calidad del servicio delegado por tipo de administración
ORAC Huetar Caribe
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD
ASADA	73	8	6	5
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	2	3	2	11
CAAR		1	5	3
Total general	75	12	13	19
Porcentaje	63%	10%	11%	16%

SAGA 17 de junio de 2022

El ICSD para este periodo es de 64.5% es decir un 3.4% más que el periodo anterior (61.1%). Siendo la variable de presentación de Estados Financieros la que se ve tuvo una mejora considerable (2.8%).

Tabla 28
Comparación por variable del ICSD
ORAC Huetar Caribe
II-2021 Y I-2022

PERIODO	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
	30%	22%	23%	25%	100%
II-2021	24.8	3.3	15.7	17.3	61.1
I-2022	25	6.1	16	17.4	64.5
DIFERENCIA	0.2	2.8	0.3	0.1	3.4

SAGA 17 de junio de 2022

Si se toma en cuenta la exclusión de los 18 entes ubicados en territorio indígena, el nuevo ICSD refleja un 70.4%. A continuación, se muestra el comportamiento por variable.

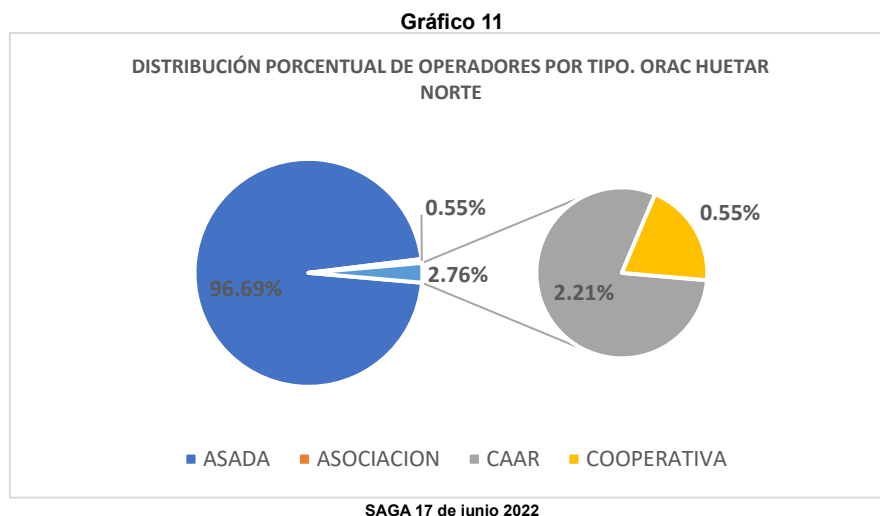
Tabla 29
Resultados por variable del ICSD
I semestre 2022

PERIODO	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
	30%	22%	23%	25%	100%
Todos los entes	25	6.1	16	17.4	64.5
Sin indígenas	26.8	7.1	17.6	18.9	70.4
Indígenas	14.1	0	6.8	8.9	29.8

SAGA 17 de junio de 2022

V. Región Huetar Norte

Esta ORAC cuenta con 181 operadores, 5 menos que el semestre anterior. La distribución por tipo de ente operador se muestra en el siguiente gráfico. El siguiente gráfico aclara la distribución porcentual



En total 150 entes cuentan con Convenio de Delegación incluida la ubicada en territorio indígena.

1. Categorización

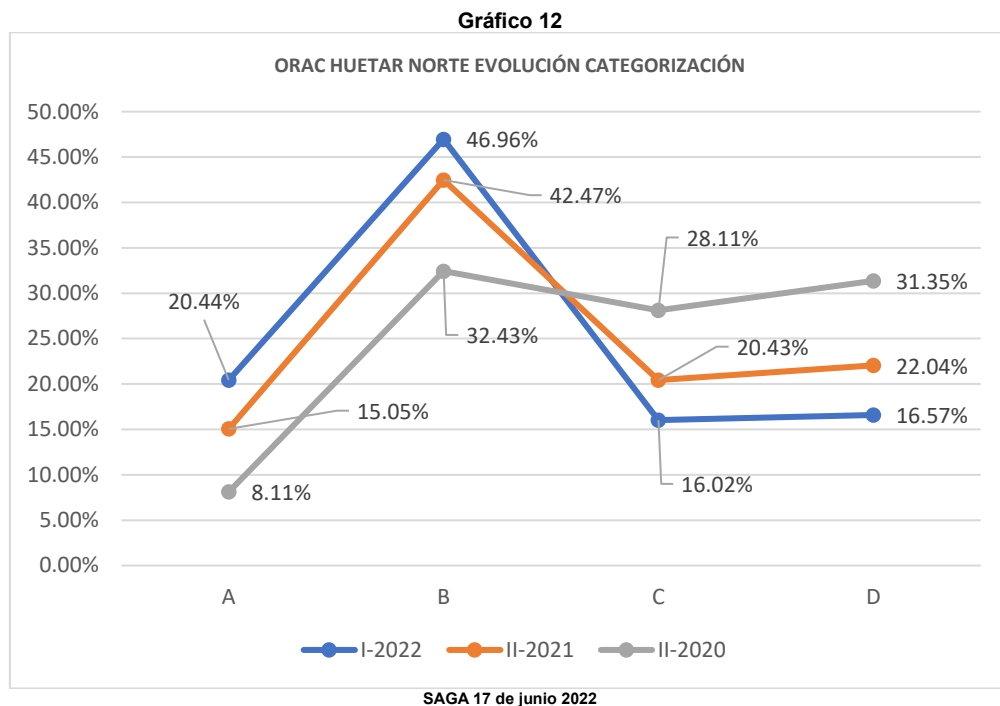
El análisis de las categorizaciones de los entes operadores, refleja que se dio un incremento en los porcentajes de las categorías A y B con resultados de un 15% y un 42%, mostrando por lo tanto en una disminución de los entes tipo C y D, siendo estos últimos dos grupos los que requieren un mayor acompañamiento en sus procesos de gestión que permitan consolidar su funcionamiento o buscar otra alternativa de administra

Tabla 30
Resultados de la categorización por tipo de administración
ORAC Huetar Norte
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	TOTAL
ASADA	37	85	28	25	175
ASOCIACION				1	1
CAAR				4	4
COOPERATIVA			1		1
Total general	37	85	29	30	181
PORCENTAJE	20.44%	46.96%	16.02%	16.57%	100.00%

SAGA 17 de junio 2022

En el siguiente gráfico se detalla la evolución de las evaluaciones del segundo semestre tanto del 2020 como 2021 y el actual.



2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Los entes operadores de esta región en un 93.37% reflejan un servicio de abastecimiento de agua potable muy malo, un 6.83% malo y a diferencia con el semestre anterior la región no obtuvo ningún operador con una calificación regular o buena. Lo anterior demuestra las deficiencias con que administran el servicio de abastecimiento de agua potable.

Tabla 31
ICSAAP por tipo de administración
ORAC Huetar Norte
I semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	EXCELENTE CALIDAD	BUENA CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	TOTAL
ASADA			12	163	175
ASOCIACION				1	1
CAAR				4	4
COOPERATIVA				1	1
Total general			12	169	181
Porcentaje			6.63%	93.37%	100.00%

SAGA 17 de junio 2022

El ICSAAP para esta región es de 46.96%, es decir tuvo un incremento DEL 1.30% con respecto al II semestre 2021, el cual refleja que, si bien a pesar de que su distribución de calificación muestra un descenso, si este se muestra a nivel de porcentajes sí se refleja una mejora, donde el mayor incremento se da en la variable de continuidad.

Tabla 32
Comparativo por variable de ICSAAP
ORAC Huetar Norte
II-2021 Y I-2022

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
	35%	25%	25%	10%	5%	100%
II-2021	10.54	7.46	16.70	8.70	2.26	45.65
I-2022	9.80	9.05	16.92	8.90	2.29	46.96
DIFERENCIA	-0.74	1.59	0.22	0.20	0.03	1.30

SAGA 17 de junio 2022

Efectuando el ajuste de eliminar al ente operador que se ubica en territorio indígena el indicador queda en 45.90%, mostrando que para este semestre el incluir el operador en territorio indígena aumenta levemente el promedio para la región.

Tabla 33
Comparación d escenarios por variable de ICSAAP
ORAC Huetar Norte
I semestre 2022

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
PORCENTAJE	35%	25%	25%	10%	5%	100%
TOTAL	9.80	9.05	16.92	8.90	2.29	46.96
SÍN INDÍGENAS	9.79	9.03	16.88	8.92	2.29	46.90
INDÍGENAS	11.67	12.50	25.00	5.00	2.50	56.67

SAGA 17 de junio 2022

3. Indicador calidad del Servicio delegado

Los entes operadores que brindan un servicio delegado de buena calidad, aumentó en un 13.03% con respecto a la evaluación anterior es decir es de un 74.03%, un 10.50% es regular calidad y un 15.47% mala o muy mala, dentro de este último grupo los que tienen mayor participación son los CAAR's.

Tabla 34
Calidad del servicio delegado por tipo de administración
ORAC Huetar Norte
I semestre 2022

TIPO DE ADMINSTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA	133	18	13	11	175
ASOCIACION				1	1
CAAR		1	1	2	4
COOPERATIVA	1				1
Total general	134	19	14	14	181
Porcentaje	74.03%	10.50%	7.73%	7.73%	100.00%

SAGA 17 de junio 2022

Para esta ORAC el ICSD es de un 73.34%, donde se mostró un incremento en cada variable siendo la de “Estados financieros” la que más subió con un incremento de 4.30% con respecto a la evaluación anterior.

Tabla 35
Comparación por variable del ICSD
ORAC Huetar Norte
II-2021 Y I-2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
VALOR PORCENTUAL	30%	22%	23%	25%	100%
II-2021	23.39	1.54	20.77	20.83	66.53
I-2022	24.86	5.83	21.09	21.55	73.34
DIFERENCIA	1.47	4.30	0.32	0.71	6.80

SAGA 17 de junio 2022

Si en el cálculo del ICSD actual 73.34%, se excluye al ente operador ubicado en territorio indígena reflejaría un resultado un 73.45.%

Tabla 36
Resultados por variable del ICSD
ORAC Huetar Norte
I semestre 2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
VALOR PORCENTUAL	30%	22%	23%	25%	100%
TOTAL	24.86	5.83	21.09	21.55	73.34
SIN INDÍGENAS	24.83	5.87	21.08	21.67	73.45
INDÍGENAS	30.00	0.00	23.00	0.00	53.00

SAGA 17 de junio 2022

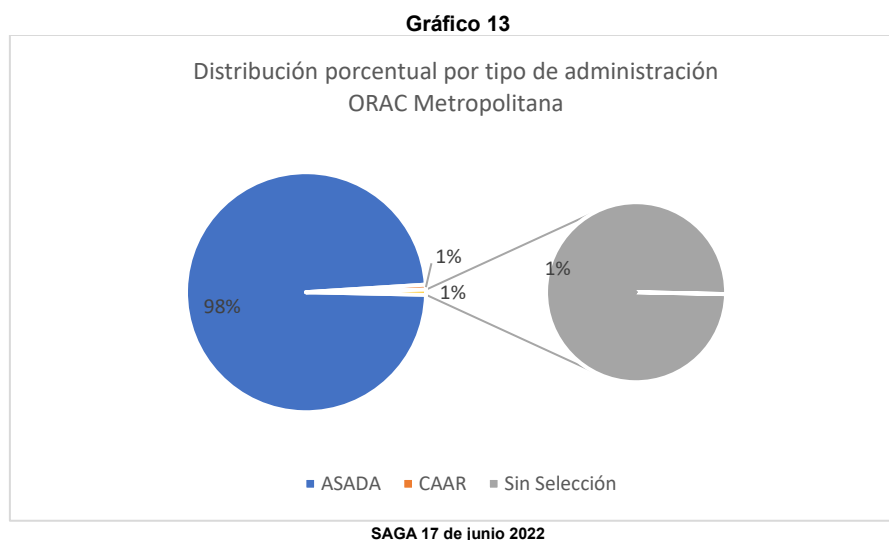
VI. Región Metropolitana

Es la segunda región con más entes operadores del país, abarca un total de 285, uno más que el periodo anterior.

En esta región podemos encontrar cuatro tipos de administración que gestionan los sistemas de agua potable y saneamiento: 264 ASADAS, 17 CAAR's, 3 son otras Asociaciones y 1 Asociación de Desarrollo Indígena.

En el tema legal cuenta con 223 entes con Convenio de Delegación, representando un 78.25%. De lo anterior se identifica que hay un 21.75% de los entes que prestan el servicio de agua potable en forma ilegal.

En el siguiente gráfico se muestra la distribución por tipo de administración.



1. Categorización

En el siguiente cuadro se presenta los resultados de la categorización de los entes operadores por tipo de administración. Se destaca una mejoría en la categorización de los entes con respecto al II semestre 2021, donde se presenta un incremento de entes en categoría A y B, lo que ocasiona una disminución en las categorías C y D.

Sin embargo, aún se mantienen un alto porcentaje (72.63%) en entes con una categoría C o D reflejando que se encuentran afectando la calidad del servicio y requieren mejora y un acompañamiento enfocado.

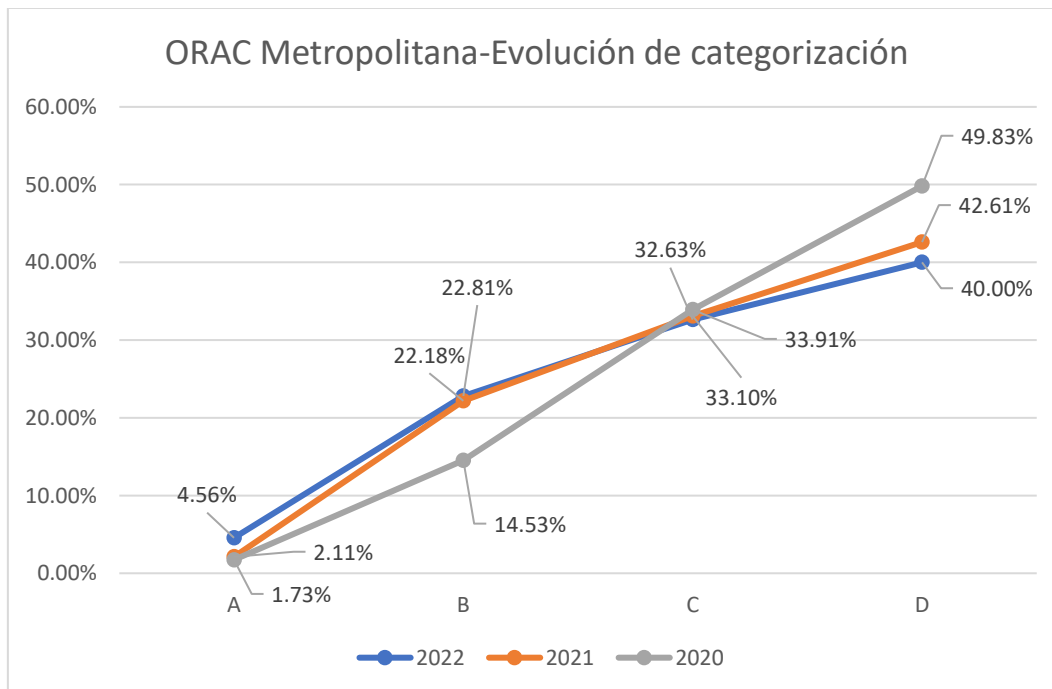
Tabla 37
Resultados de la categorización por tipo de administración
ORAC Metropolitana
I semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	13	65	93	93	264
ASOCIACION				3	3
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	1
CAAR				17	17
Total general	13	65	93	114	285
%	4.56%	22.81%	32.63%	40.00%	100.00%

SAGA 17 de junio 2022

En el siguiente gráfico se detalla la situación comparativa de los resultados del II semestre 2020, II semestre 2021 y I semestre 2022.

Gráfico 14



SAGA 17 de junio 2022

2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Los entes operadores de esta región en un 0.7% reflejan una excelente calidad del servicio de abastecimiento, mientras un 99.3% prestan un servicio de mala y muy mala calidad. En la siguiente tabla se muestra el detalle por tipo de administración.

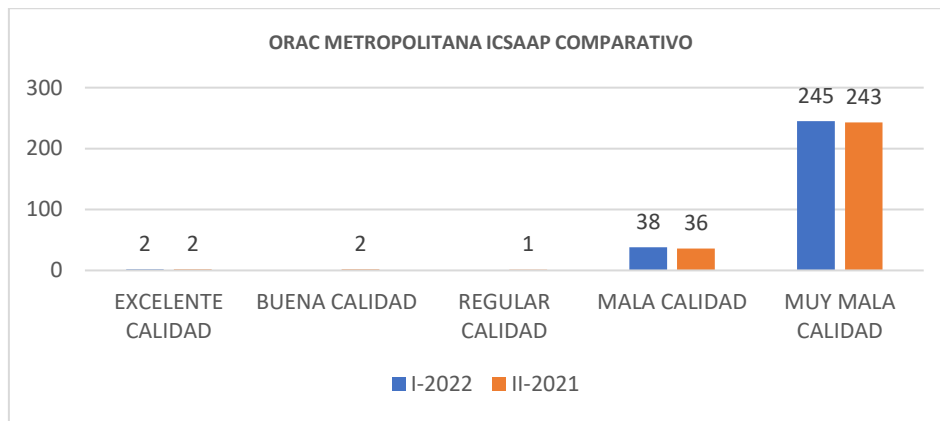
Tabla 38
ICSAAP por tipo de administración
ORAC Metropolitana
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	EXCELENTE CALIDAD	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA	2			38	224	264
ASOCIACION					3	3
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA					1	1
CAAR					17	17
Total general	2			38	245	285

SAGA 17 de junio 2022

Cabe indicar que con respecto al periodo anterior se visualiza una desmejora en la calidad del servicio.

Gráfico 15



SAGA 17 de junio 2022

El ICSAAP de este periodo es de un 42.94%, es decir presenta una disminución de un 0.59% con respecto a la evaluación anterior (43.53%), siendo la variable de calidad la que muestra una disminución.

Tabla 39
Comparativo por variable de ICSAAP
ORAC Metropolitana
II-2021 Y I-2022

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
	35%	25%	25%	10%	5%	100%
II-2021	10.03	9.86	13.25	7.32	3.08	43.53
I-2022	9.09	10.09	13.27	7.42	3.08	42.94
DIFERENCIA	-0.94	0.23	0.02	0.10	0.00	-0.59

SAGA 17 de junio 2022

En caso de excluirse de los cálculos el único ente operador ubicado en zona indígena el ICSAAP sería de un 42.95%. En el siguiente cuadro se desglosa los

porcentajes obtenidos por variable

Tabla 40
Comparación de escenarios por variable de ICSAAP
ORAC Metropolitana
I semestre 2022

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	VARIABLE
PORCENTAJE	35%	25%	25%	10%	5%	100%
TOTAL	9.09	10.09	13.27	7.42	3.08	42.94
SIN INDÍGENAS	9.12	10.08	13.23	7.44	3.08	42.95
INDÍGENAS	0.00	12.50	25.00	0.00	2.50	40.00

SAGA 17 de junio 2022

3. Indicador calidad del Servicio Delegado

Se determina que de los entes operadores de la ORAC Metropolitana un 57.19% brindan un servicio delegado de buena calidad, un 15.44% un servicio delegado regular y el restante 27.37% entre malo y muy malo. Situación que ha desmejorado con respecto al II periodo del 2021.

Tabla 41
Calidad del servicio delegado por tipo de administración
ORAC Metropolitana
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	ENTES OPERADORES				TOTAL
	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	
ASADA	162	43	33	26	264
ASOCIACION		1	1	1	3
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	1
CAAR	1		1	15	17
Total general	163	44	35	43	285

SAGA 17 de junio 2022

La ORAC Metropolitana alcanzo un ICSD de 63.56% disminuyendo en un 0.65% con respecto al II semestre 2021. Siendo la variable de Estados Financieros la que presenta mayor variación, según el siguiente detalle.

Tabla 42
Comparativo por variable de ICSD
ORAC Metropolitana
I semestre 2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
VALOR POR	30%	22%	23%	25%	100%
II-2021	23.13	6.20	18.95	15.93	64.21
I-2022	22.95	5.25	18.96	16.40	63.56
DIFERENCIA	-0.19	-0.95	0.01	0.47	-0.65

SAGA 17 de junio 2022

Al excluir el único ente operador ubicado en territorio indígena, el ICSD se incrementa en 0.22% pasando a un 63.79%.

Tabla 43
Resultados por variable del ICSD
ORAC Metropolitana
I semestre 2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
VALOR PORCENTUAL	30%	22%	23%	25%	100%
TOTAL	22.95	5.25	18.96	16.40	63.56
SIN INDÍGENAS	23.03	5.27	19.03	16.46	63.79
INDÍGENAS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

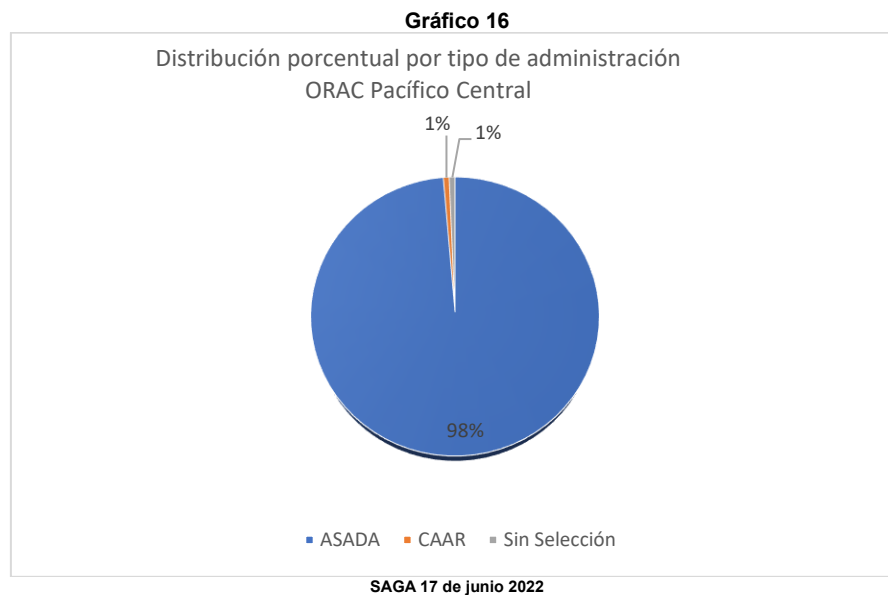
VII. Región Pacífico Central

Mantiene la misma cantidad de entes operadores que el periodo anterior, un total de 149.

En esta región podemos encontrar que 147 entes corresponden a ASADAS, 1 es un CAAR's y otra no se encuentra identificada.

En el tema legal cuenta con 145 entes con Convenio de Delegación, representando un 97.32%. De lo anterior se identifica que hay un 2.68% de los entes que prestan el servicio de agua potable en forma ilegal.

En el siguiente gráfico se muestra la distribución por tipo de administración.



1. Categorización

En el siguiente cuadro se presenta los resultados de la categorización de los entes operadores por tipo de administración. Se destaca una mejoría en la categorización de los entes con respecto al II semestre 2021, donde se presenta un incremento de entes en categoría A (aumentó 1 ente) y B (aumentó 4 entes), lo que ocasiona una disminución en las categorías C y D.

A pesar de esta mejoría, se mantiene un porcentaje (48.99%) de entes con una categoría C o D reflejando que se encuentran afectando la calidad del servicio y requieren mejora y un acompañamiento enfocado.

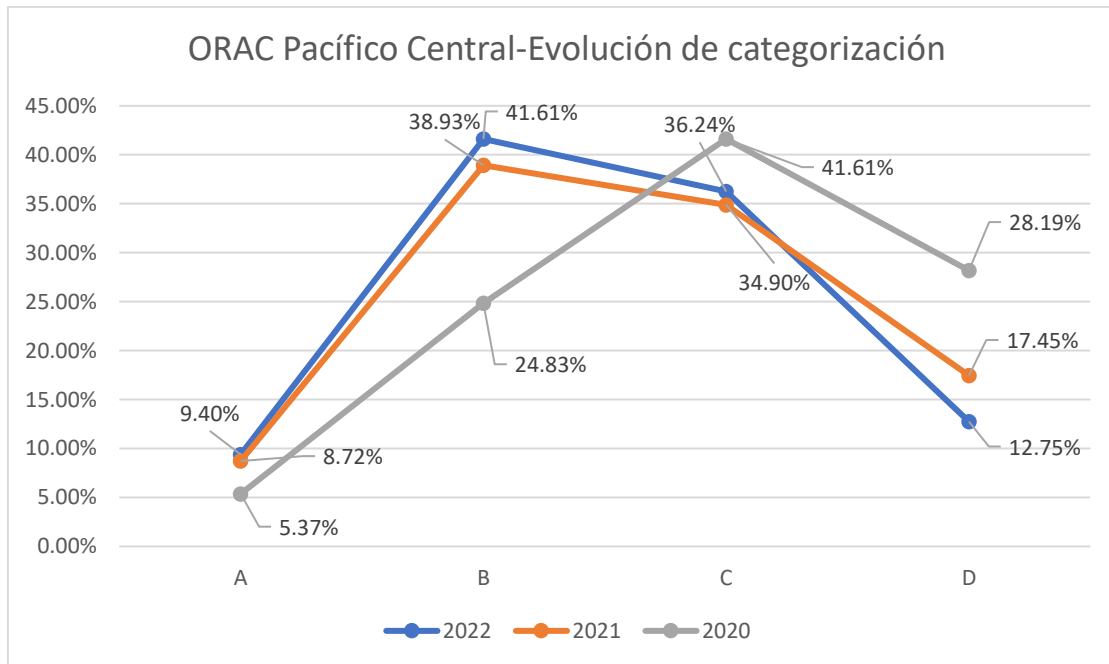
Tabla 44
Resultados de la categorización
ORAC Pacífico Central
por tipo de administración I semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	14	62	54	17	147
CAAR				1	1
Sin Selección				1	1
Total general	14	62	54	19	149
%	9.40%	41.61%	36.24%	12.75%	100.00%

SAGA 17 de junio 2022

En el siguiente gráfico se detalla la situación comparativa de los resultados del II semestre 2020, II semestre 2021 y I semestre 2022.

Gráfico 17



SAGA 17 de junio 2022

2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

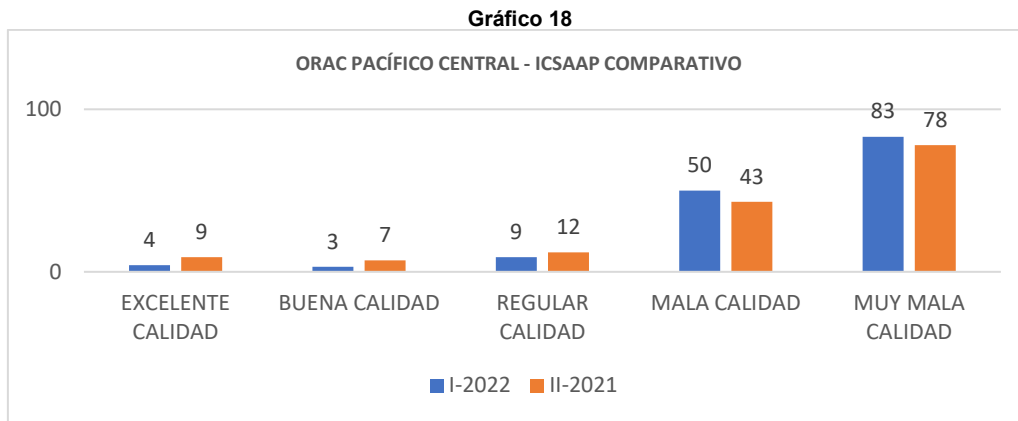
Los entes operadores de esta región en un 4.70% reflejan una excelente y buena calidad del servicio de abastecimiento, mientras un 95.30% prestan un servicio regular, de mala y muy mala calidad. En la siguiente tabla se muestra el detalle por tipo de administración.

Tabla 45
ICSAAP por tipo de administración
ORAC Pacífico Central
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	EXCELENTE CALIDAD	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA	4	3	9	50	81	147
CAAR					1	1
Sin Selección					1	1
Total general	4	3	9	50	83	149

SAGA 17 de junio 2022

En cuanto al ICSAAP durante este periodo se nota una disminución en la calidad del servicio de abastecimiento de agua potable, con respecto al periodo anterior, tal y como se muestra en el siguiente gráfico.



El ICSAAP de este periodo es de un 64.11% levemente por debajo al presentado en el periodo anterior (disminución de un 0.35%).

Tabla 46
Resultados por variable de ICSAAP
ORAC Pacífico Central
II-2021 Y I-2022

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
	35%	25%	25%	10%	5%	100%
II-2021	16.68	17.45	17.32	8.96	4.04	64.46
I-2022	13.78	19.97	17.24	9.03	4.09	64.11
DIFERENCIA	-2.90	2.52	-0.08	0.07	0.05	-0.35

SAGA 17 de junio 2022

3. Indicador Calidad del Servicio Delegado

Se determina que de los entes operadores de la ORAC Pacífico Central un 81.88% brindan un servicio delegado de buena calidad, un 10.07% un servicio delegado

regular y el restante 8.05% entre malo y muy malo. Situación que ha mejorado con respecto al II periodo del 2021.

Tabla 47
Calidad del servicio delegado por tipo de administración
ORAC Pacífico Central
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	ENTES OPERADORES				
	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	TOTAL
ASADA	122	15	4	6	147
CAAR			1		1
Sin Selección			1		1
Total general	122	15	6	6	149

SAGA 17 de junio 2022

El ICSD que alcanzo esta ORAC es de 76.42% aumentando en un 4.30% con respecto al periodo anterior (72.13%), principalmente por la variable de estados financieros y desinfección.

Tabla 48
Resultados por variable del ICSD
ORAC Pacífico Central
II-2021 Y I-2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
VALOR POR	30%	22%	23%	25%	100%
II-2021	26.38	2.81	21.30	21.64	72.13
I-2022	27.99	5.17	21.46	21.81	76.42
DIFERENCIA	1.61	2.36	0.15	0.17	4.30

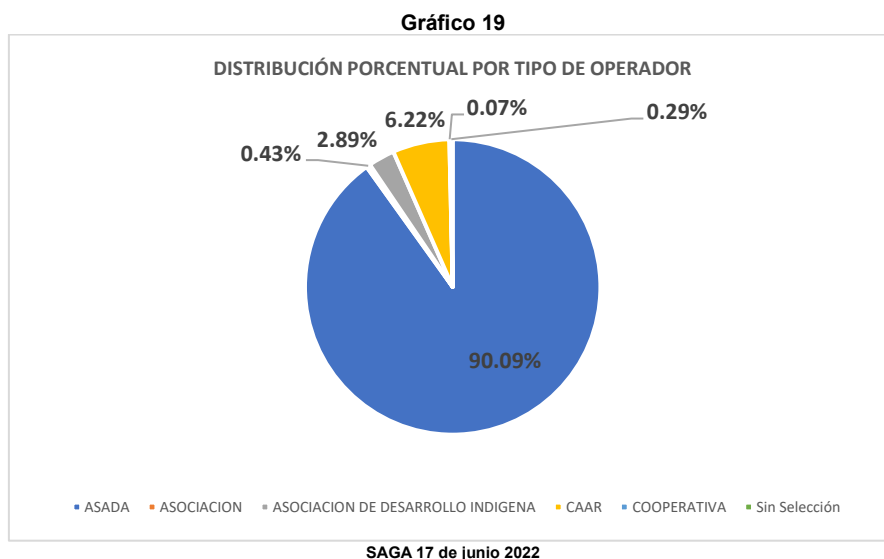
SAGA 17 de junio 2022

Análisis de Evaluación a nivel país

Con los resultados de las evaluaciones obtenidos por ORAC, se realiza descripción de consideraciones generales y análisis de los indicadores a nivel de todo el territorio nacional.

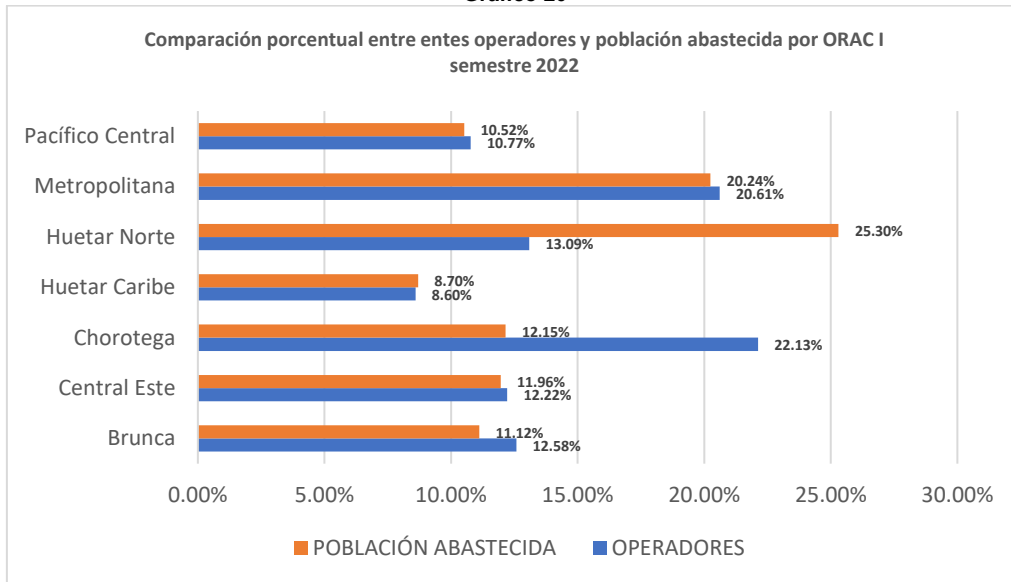
1. Consideraciones generales

- A. A nivel país 1383 organizaciones comunales prestan el servicio de agua potable a casi un 30.5% de la población nacional.
- B. De estas organizaciones comunales más del 90% prestan el servicio bajo la figura de ASADAS, el otro 9.91% tienen otro tipo de administración como CAAR's, Asociaciones, A.D.I., Cooperativas y aún hay 4 casos sin selección.



- C. En cuanto al tema de jurídico solo un 77.58% de los 1383 entes operadores, brinda el servicio de agua potable y saneamiento en una forma legal ya que cuentan con un Convenio de Delegación debidamente firmado.
- D. No existe en las ORAC una relación directa entre el porcentaje de entes operadores y la población abastecida. La mayor cantidad de entes se ubican en la ORAC Chorotega con un 22.13%, seguida por un 20.61% de la Metropolitana. Mientras que el mayor porcentaje de población se concentra en la Región Huetar Norte con un 25.30%. La comparación total se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 20



SAGA 17 de junio 2022

2. Categorización

Durante este I semestre 2022, a nivel país se evidencia que 100 entes operadores lograron mejorar su categoría, solo 20 bajaron y 1261 permanecieron constantes, a continuación se presenta el detalle por ORAC en la siguiente tabla.

Tabla 49
Variación de categorización por ORAC
II-2021 vs I-2022

REGIÓN	Relación Categorización II-2021 vs I-2022				Total
	BAJO	SE MANTIENE	SUBIO	Sin datos suficientes para relación	
Brunca	1	170	3		174
Central Este	1	158	10		169
Chorotega	4	290	12		306
Huetar Caribe	3	110	6		119
Huetar Norte	3	145	32	1	181
Metropolitana	2	262	20	1	285
Pacífico Central	6	126	17		149
Total	20	1261	100	2	1383

SAGA 17 de junio 2022

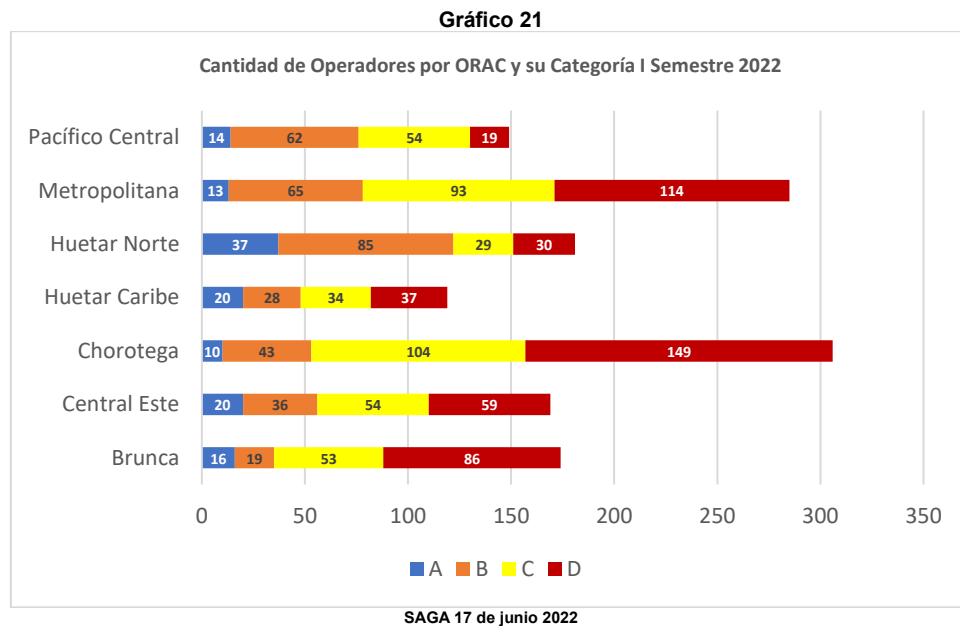
En resumen, los resultados indican que 130 ASADAS son organizaciones que presentan un funcionamiento consolidado donde 130 ASADAS alcanzaron categoría A, 338 ASADAS alcanzaron categoría B, 421 entes operadores son

categoría C y un total de 494 son D. En términos porcentuales implicarían un 9.40%, 24.44%, 30.44% y 35.72% respectivamente.

De lo anterior se deriva que un 33.84% de los entes operan adecuadamente prestando un servicio con altos estándares de calidad, sin embargo, aún un 66.16% prestan un servicio entre bajo y débil, lo que implica que este último porcentaje no funciona adecuadamente y es vulnerable, afectando directamente la prestación del servicio que brindan estas organizaciones.

A nivel regional, la ORAC Huetar Norte es la que presenta mayor cantidad de entes tipo A con 37 organizaciones, seguida Central Este y Huetar Caribe con 20 cada una; Chorotega por otro lado, es quien muestra la menor cantidad de operadores en categoría A con 10.

En categoría B, también Huetar Norte es la que aporta más entes con 85, seguida de Metropolitana con 65 y Brunca es la que menos entes presenta en esta categoría, con 19 solamente.



Por tipo de administración solo 33.84% de las ASADAS son organizaciones consolidadas o desarrollo alto. El restante 66.16% de las ASADAS, así como el 100% de entes con otro tipo de administración, son organizaciones con desarrollo bajo o menor demostrando que su funcionamiento no es adecuado, afectando directamente el servicio prestado a sus usuarios y poniendo en peligro la salud de la población.

Tabla 50
Categorización por tipo Administración
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	TOTAL
ASADA	130	338	416	362	1246
ASOCIACION				6	6
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA			3	37	40
CAAR			1	85	86
COOPERATIVA			1		1
Sin Selección				4	4
Total	130	338	421	494	1383
Porcentaje	9.40%	24.44%	30.44%	35.72%	100.00%

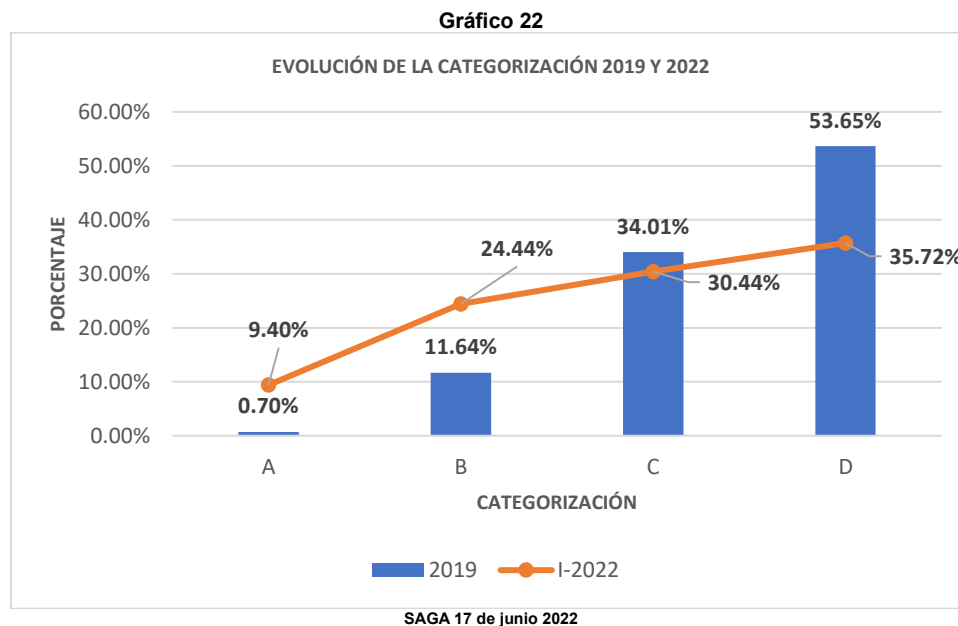
SAGA 17 de junio 2022

La evolución de los operadores en los últimos cuatro ciclos de evaluación, presenta un incremento porcentual en aquellos entes que han mejorado su categorización con respecto a la categorización

En el siguiente gráfico se puede observar el comportamiento que la categorización ha presentado desde el 2018, donde se concluye que se ha realizado un esfuerzo muy importante, dando acompañamiento a los entes operadores con el fin de que puedan mejorar en la prestación del servicio que brindan a su población.

Esto ha permitido que el 59% que en periodo 2018 eran categoría D, haya disminuido a un 38%, la categoría C se ha venido modificando muy levemente. Los entes operadores tipo B se han incrementado en un 7% a un 23% actualmente % y los tipos A también han subido de 0% a un 8%.

Es muy importante mencionar que el esfuerzo que se lleva a cabo desde cada ORAC es en dos sentidos: lograr que los entes operadores mejoren su categoría y que los que se encuentran en una categoría superior no disminuyan la misma.



En función del Plan Estratégico Institucional Ampliado 2021:

PPI-11. Mejorar la prestación de los servicios brindados bajo el modelo delegado, cuyo indicador y meta (Total de ASADAS categoría A+B) / total de ASADAS =30%.

Para este periodo se obtuvo el siguiente resultado respecto a la meta esperada para este 2021.

$$((130 A + 338 B) / 1383) * 100 = (468 / 1383) * 100 = \mathbf{33.84\%}$$

3. *Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable*

En el I semestre 2022, resultó que 55 entes operadores subieron su ICSAAP siendo la ORAC Pacífico Central la de mayor cantidad. Mientras 1249 mantuvieron se nivel de servicio de abastecimiento y 77 la disminuyeron, afectando principalmente a Pacífico Central también.

Tabla 51
Variación de ICSAAP por ORAC
II 2021 y I 2022

Región	Relación ICSAAP II-2021 vs I-2022				Total
	Bajó	Se mantiene	Subió	Sin datos suficientes para relación	
Brunca	8	162	4		174
Central Este	3	161	5		169
Chorotega	2	301	3		306
Huetar Caribe	16	89	14		119
Huetar Norte	6	171	3	1	181
Metropolitana	9	270	5	1	285
Pacífico Central	33	95	21		149
Total	77	1249	55	2	1383

SAGA 17 de junio 2022

Considerando el tipo de administración, a nivel país se obtiene que un 1.74% de los entes operadores prestan un servicio de abastecimiento de agua potable entre bueno y excelente, un 1.23% regular y un 97.04% entre mala y muy mala calidad.

Tabla 52
ICSAAP por tipo administración
I semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	EXCELENTE CALIDAD	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA	14	10	17	178	1027	1246
ASOCIACION					6	6
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	39	40
CAAR					86	86
COOPERATIVA					1	1
Sin Selección					4	4
Total general	14	10	17	179	1163	1383
Porcentaje	1.01%	0.72%	1.23%	12.94%	84.09%	100.00%

SAGA 17 de junio 2022

A nivel nacional del II semestre 2021 al I semestre 2022, el ICSAAP disminuyó en un 1.44%, pasando de un 48.61% a un 47.17%.

Los resultados al igual que el semestre anterior muestran que el servicio de abastecimiento de agua potable es brindado en su gran mayoría en muy mala calidad.

óEn este semestre la ORAC Pacífico Central alcanzó el ICSAAP más alto de 64.11% seguido de Huetar Caribe con 59.11%. Las otras ORAC´s se encuentran en el rango de los 42% a casi 47%.

Los temas que requieren mayor atención son: calidad de agua, cantidad y continuidad.

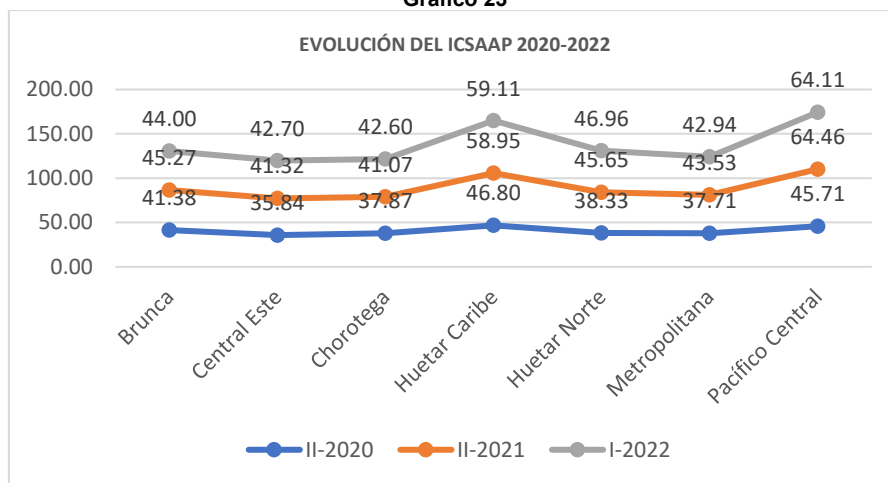
Tabla 53
Comparación del ICSAAP total por ORAC
I semestre 2022

ORAC	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL
	35%	25%	25%	10%	5%	100%
Brunca	7.85	9.84	16.56	6.51	3.25	44.00
Central Este	6.70	12.65	13.94	5.90	3.51	42.70
Chorotega	7.51	8.78	17.03	6.42	2.84	42.60
Huetar Caribe	13.14	18.28	16.91	7.04	3.74	59.11
Huetar Norte	9.80	9.05	16.92	8.90	2.29	46.96
Metropolitana	9.09	10.09	13.27	7.42	3.08	42.94
Pacífico Central	13.78	19.97	17.24	9.03	4.09	64.11
Total general	9.24	11.71	15.82	7.23	3.16	47.17

SAGA 17 de junio 2022

En el siguiente gráfico se presenta la evolución del ICSAAP al cierre de los años 2020 y 2021 con los resultados obtenidos para el primer semestre del 2022, mostrando como algunas regiones han logrado mantener una tendencia al alta mientras que otras no lograron mantener la tendencia de crecimiento como lo fue en periodos anteriores.

Gráfico 23



SAGA 17 de junio 2022

Como se expuso anteriormente los entes operadores ubicados en territorio indígena, requieren una atención diferenciada, dado a factores socioculturales, geográficos, legales. Esta situación y a criterio de la UEN de Gestión de ASADAS afecta negativamente los resultados del ICSAAP. Sin embargo, haciendo cálculos excluyendo estos operadores, el promedio sólo incrementa de forma leve, pasando de un 47.17% a un 47.60%

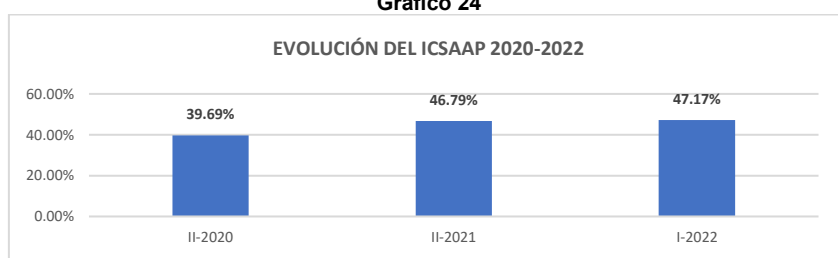
Tabla 54
Comparación del ICSAAP
I semestre 2022

	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
TODOS LOS OPERADORES	9.24	11.71	15.82	7.23	3.16	47.17
EXCLUYENDO TERRITORIO INDÍGENA	9.40	11.84	15.79	7.38	3.19	47.60

SAGA 17 de junio 2022

La línea base del ICSAAP fue determinada en el I semestre del 2020, al cierre de ese año (II semestre del 2020) obtuvo un promedio de 39.69% en este indicador, al cierre del periodo 2021 tuvo un promedio de 46.79% lo cual representó un incremento del 7.1% y para el I semestre 2022 el promedio fue de 47.17%, incremento de un 0.38%.

Gráfico 24



SAGA 17 de junio 2022

4. Indicador Calidad del Servicio Delegado

En el I semestre 2022, 113 entes operadores subieron su ICSD siendo la ORAC Chorotega la que presentó mayor cantidad, un total de 1220 organizaciones mantuvieron un resultado igual al semestre anterior y 48 la disminuyeron, afectando principalmente a la ORAC Metropolitana.

Tabla 55
Variación de ICSD por ORAC
II- 2021 vs I-2022

REGIÓN	Bajó	Se mantiene	Subió	Sin datos suficientes para relación	Total
Brunca	1	168	5		174
Central Este	12	148	9		169
Chorotega	7	248	51		306
Huetar Caribe	4	112	3		119
Huetar Norte	3	153	24	1	181
Metropolitana	18	257	9	1	285
Pacífico Central	3	134	12		149
Total	48	1220	113	2	1383

SAGA 17 de junio 2022

A nivel país, este indicador muestra que 54.16% de los entes operadores prestan una buena calidad en el servicio delegado (mayoritariamente las ASADAS) ajustándose a las responsabilidades derivadas de la delegación, en forma regular lo hacen un 13.81% y en forma mala o muy mala en un 32.03%.

Tabla 56
ICSD por tipo administración
I semestre 2022

Tipo de Administración	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA	744	177	158	167	1246
ASOCIACION		2	2	2	6
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	3	6	5	26	40
CAAR	1	5	13	67	86
COOPERATIVA	1				1
Sin Selección		1	1	2	4
Total	749	191	179	264	1383

SAGA 17 de junio 2022

En este periodo el ICSD nacional alcanzó un 60.15% reflejando un servicio delegado regular.

Sin embargo, en forma individual por ORAC, Pacífico Central se convierte en la primera región a nivel nacional en conseguir un promedio que la ubica en un servicio delegado de buena calidad con un 76.42%. El resto de las ORAC se ubican dentro del promedio de un servicio delegado regular a excepción de la Central Este obteniendo un servicio de mala calidad con un 45.21%.

La variable que recibe menor calificación es la presentación de estados financieros a la institución.

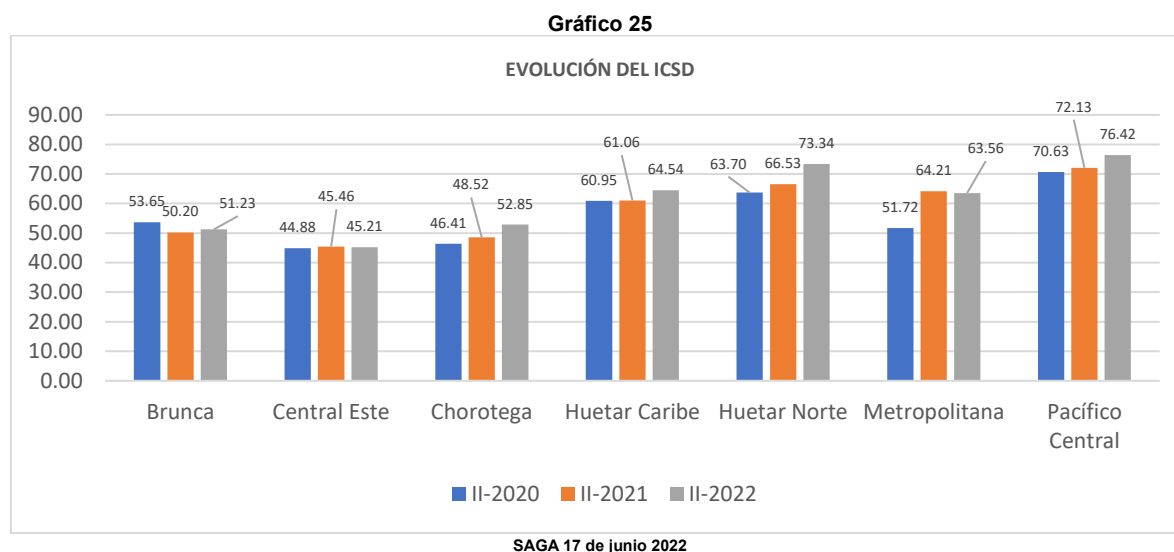
Tabla 57
Comparación del ICSD total por ORAC
I semestre 2022

ORAC	DESINFECCIÓN 30%	ESTADOS FINANCIEROS 22%	MICROMEDICIÓN 23%	TARIFAS 25%	TOTAL ICSD
Brunca	16.21	3.92	15.73	15.37	51.23
Central Este	15.98	1.30	13.88	14.05	45.21
Chorotega	19.51	2.88	17.96	12.50	52.85
Huetar Caribe	24.96	6.10	16.04	17.44	64.54
Huetar Norte	24.86	5.83	21.09	21.55	73.34
Metropolitana	22.95	5.25	18.96	16.40	63.56
Pacífico Central	27.99	5.17	21.46	21.81	76.42
Total general	21.45	4.22	18.01	16.47	60.15

SAGA 17 de junio 2022

La evolución del ICSD de los últimos periodos evaluados, por ORAC muestra

distintos escenarios, en el caso de Chorotega, Huetar Caribe, Huetar Norte y Pacífico Central existe un aumento constante. Las regiones Central Este y Metropolitana muestran un leve descenso durante el primer semestre del 2022 en comparación al segundo semestre del 2021. La región Brunca muestra una leve mejora entre el 2021 y 2022 sin embargo sigue por debajo del promedio obtenido al cierre del 2020.



A solicitud de la UEN de Gestión de ASADAS se recalcula el ICSD excluyendo los entes ubicados en territorio indígena dando como resultado un 59.8% es decir un se da una mejoría de un 1.1%, según se detalla en la siguiente tabla

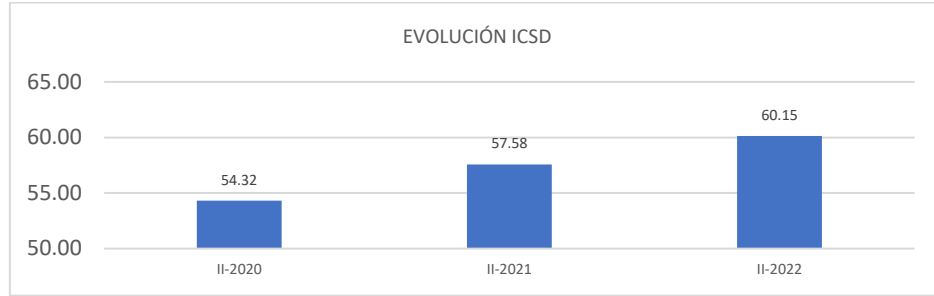
Tabla 58
Comparación del ICSD total por ORAC
Sin entes territorio indígena

ORAC	PROMEDIO				
	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	TARIFAS	MICROMEDICIÓN	TOTAL ICSD
TODOS ENTES OPERADORES	21.45	4.22	18.01	16.47	60.15
EXCLUYENDO TERRITORIO INDIGENA	21.79	4.36	18.34	16.83	61.33

SAGA 17 de junio 2022

En el siguiente gráfico se muestra la evolución de ICSD al cierre del 2020 - 2021, y el primer semestre del 2022.

Gráfico 26

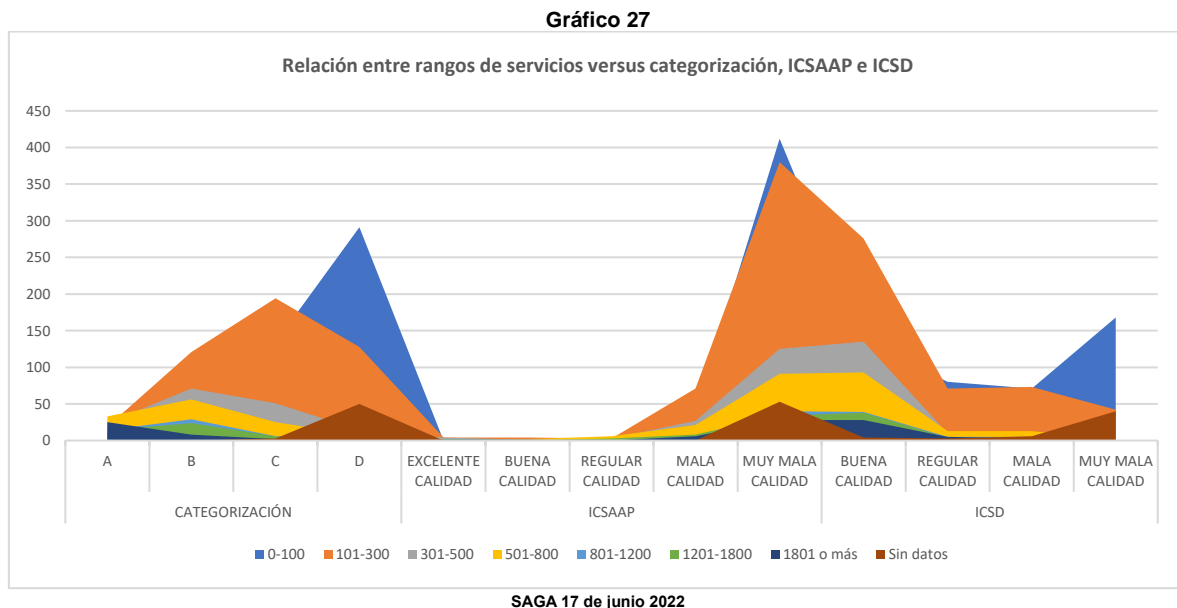


SAGA 17 de junio 2022

En el periodo anterior el ICSD fue de 57.58% lo que muestra que en este último periodo aumentó en un 2.57%, es decir actualmente es de un 60.15%.

Conclusiones

Durante el desarrollo del informe se aportaron conclusiones específicas para cada tema, en este apartado se enumeran conclusiones generales tomando como insumo la construcción del siguiente gráfico, que relaciona la categorización, el ICSSA y el ICSD con rango previamente definidos de cantidad de servicios.



1. Rango de servicios 0-100: se ubican un 32.90% de los entes operadores. Es el grupo que presenta mayor problema de sostenibilidad, son organizaciones que en su mayoría no trabajan adecuadamente, carecen de capacidades para brindar un servicio de abastecimiento de agua potable de calidad, requieren mejoras significativas en su forma de administrar, operar y mantener sus sistemas. Es por lo anterior que se encontrarán en las colas de las campanas que dibujan los indicadores, tal y como lo muestra el color azul claro de la gráfica. Tienden a ubicarse en categoría D, los ICSSAAP y el ICSD son de muy mala calidad.

Estos resultados evidencian la vulnerabilidad del servicio que prestan a sus usuarios y por lo tanto el riesgo de salud que corre su población.

2. Rango de servicios 101-300: se ubican 33.41% de los entes operadores. Representado en el gráfico por el color anaranjado. La mayoría se ubica en una categoría C tendiendo a D. EL ICSSAAP mayormente es de muy mala calidad y el ICSD se ubican en buena calidad. El servicio que brindan a la población sigue siendo riesgoso, su funcionamiento es inadecuado deben

iniciar un proceso de mejoras en de los estándares de calidad. El suministro de agua potable a su población está en riesgo

3. Rangos de servicios 301- 500, rango 501-800, rango 801- 1200. Rango 1201-1800: Se ubican un 27.26% de los entes operadores. Para estos rangos se realiza un mismo análisis ya que presentan un comportamiento muy similar. Representados por los colores gris, amarillo, celeste y verde. Su categorización principal es de tipo B, con un funcionamiento regular en algunos de sus componentes, requiriendo mejoras para ir alcanzando estándares adecuados. El ICSAAP se reporta como de muy mala calidad con problemas principalmente en calidad de agua, continuidad y cantidad. El ICSD refleja en su mayoría una buena calidad del servicio delegado, donde la mayor debilidad se encuentra estados financieros y desinfección.
4. Rango 1801 o más. Un 2.60% de las organizaciones forman parte de grupo, donde su gran mayoría se ubican en categoría A y otros en B, es decir con una organización y funcionamiento regular o adecuada donde se espera que los servicios brindados sean de alta calidad, no obstante, el ICSAAP tiende a ser de muy mala calidad, y el ICSD arroja una buena calidad.
5. Un último grupo de un 3.83% de los operadores los cuales no pueden ser clasificados en los rangos anteriores por la falta de datos, muestran ubicarse en categoría D, con una muy mala calidad en ICSAAP y el ICSD.
6. En la siguiente tabla se aportan los datos que dieron origen al Gráfico 27.

Tabla 59
Comparación por rango servicios versus
categorización, ICSAAP e ICSD

RANGOS	CATEGORIZACIÓN				ICSAAP					ICSD			
	A	B	C	D	EXCELENTE CALIDAD	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD
0-100	1	29	134	291		1	1	41	412	136	80	71	168
101-300	19	121	194	128	4	4	3	71	380	276	71	73	42
301-500	24	71	51	14	4	1	3	27	125	135	10	6	9
501-800	33	56	25	7	1	2	6	21	91	93	13	13	2
801-1200	14	29	6		2	1	1	5	40	39	5	5	
1201-1800	14	24	6	3	2		3	8	34	38	4	2	3
1801 o más	25	8	2	1	1	1		6	28	28	5	3	
Sin datos			3	50					53	4	3	6	40
Total	130	338	421	494	14	10	17	179	1163	749	191	179	264

SAGA 17 de junio 2022

Recomendaciones

1. El éxito de las evaluaciones de los entes operadores, radica en la relevancia, veracidad, importancia e inmediatez de los datos alimentados en el SAGA, tarea que en un alto porcentaje es responsabilidad de los colaboradores de las ORAC's, es por ello por lo que se recuerda la importancia de no descuidar la tarea de recopilación de información, la recolección de evidencias y la alimentación del SAGA.
2. Se recomienda tener presente que existen variables que se evalúan en uno o varios instrumentos, cuya validez, está condicionado en un plazo de tiempo determinado, por lo que de un periodo a otro pueden influir en las calificaciones obtenidas. Esto implica que se debe prestar atención a todos y cada uno de los entes operadores y los datos alimentados en el sistema.
3. Los resultados de esta evaluación arrojan insumos relevantes que deben ser analizados por la UEN de Gestión de ASADAS, sus direcciones y las jefaturas de la ORAC, ya que permiten establecer rutas de trabajo de capacitación, asesoría, fiscalización y acompañamiento acorde con las necesidades particulares de cada dependencia.
4. Se recomienda que la Subgerencia conforme equipo interdisciplinario que se dedique a realizar una revisión y actualización de las variables que conforman las herramientas de evaluación a saber categorización, ICSAAP e ICSD, lo anterior considerando la experiencia obtenida en los últimos años con la implementación y resultados del proceso de evaluación de entes operadores

Agradecimiento

Nuestra Dirección desea externar un agradecimiento enorme a cada uno de los colaboradores de la UEN de Gestión de ASADAS, que día a día dan su mayor esfuerzo para apoyar a las organizaciones comunales para que puedan brindar un servicio de agua potable de calidad y con ello contribuir al desarrollo de nuestro país.

Compañeros, es un honor caminar a su lado.



